

**Критерии оценивания работы групп в ходе
проекта: Дворцовые перевороты 1725-1762гг.**

| Критерии | 3 | 2 | 1 |
|---|---|--|--|
| Формулировка целей и гипотезы исследования | Сформулирована гипотеза, четко определены цели исследования | Гипотеза сформулирована, цели исследования не достаточно четкие | Гипотеза отсутствует или сформулирована нечетко, цели глубоко не продуманы |
| Выполнение исследования | Проведенное исследование отличается глубиной, самостоятельностью, творческим подходом, применением различных методов исследования. | При проведении исследования участники группы использовали несколько методов, но проблема раскрыта не достаточно глубоко. | Проведенное исследование выполнено поверхностно. Участники группы не проявили самостоятельности, творчества в решении вопросов |
| Поиск информации по теме работы | Подобрано большое количество достоверных источников информации (бумажных, CD-дисков, интернет-источников). Выполнено аннотирование ссылок на интернет источники | Подобрано достаточное количество источников информации, но достоверность информации в них не всегда очевидна | Количество источников информации явно не достаточно, достоверность их не очевидна |
| Соответствие целей и результатов работы | Проведенное исследование отвечает на ОПВ и проблемный вопрос. Все поставленные цели достигнуты. | Проведенное исследование частично отвечает на ОПВ и проблемный вопрос. В основном цели исследования достигнуты. | Проведенное исследование слабо связано с ОПВ и проблемным вопросом. Не все поставленные цели достигнуты. |
| Выводы | Логичны, обоснованы, научны, полностью соответствуют поставленным целям | В основном, соответствуют целям, однако представлены бессистемно | Отсутствуют или не связаны с целями, результатами работы |
| Представление результатов работы | Выбраны разнообразные формы представления результатов | Выбрано несколько форм представления результатов исследования, но этот | Выбраны 1-2 формы представления результатов |

| | | | |
|--|---|--|---|
| | <p>исследования, которые соответствуют целям исследования, содержанию материала, демонстрируют вклад каждого участника группы. Все материалы созданы с соблюдением авторских прав.</p> | <p>выбор не достаточно продуман. Выбранные формы не всегда позволяют увидеть вклад каждого участника группы. Материалы созданы с соблюдением авторских прав.</p> | <p>исследования, которые плохо соответствуют целям исследования, содержанию материала, не демонстрируют вклад каждого участника группы</p> |
| <p>Совместная работа группы</p> | <p>Четко спланированы совместные действия, график работы, распределены роли между участниками группы, организовано активное обсуждение хода исследования в группе.</p> | <p>Совместные действия спланированы, но не достаточно четко. График работы составлен, но наблюдались отклонения от него, не все участники группы были одинаково активны</p> | <p>Совместные действия спланированы плохо, график работы не выполнялся, не все участники группы принимали участие в обсуждении хода исследования и в самом исследовании</p> |
| <p>Защита работы</p> | <p>Выступление отличается последовательностью, логикой изложения, культурой речи. Участники группы демонстрируют умение кратко и полно раскрыть содержание исследования, аргументировано обосновать принятые решения. Ответы на вопросы четкие и полные. Демонстрационный материал уместно поддерживает</p> <p>выступление.</p> <p>Выступление</p> <p>легко воспринимается</p> <p>аудиторией.</p> | <p>Выступление соответствует проведенному исследованию, отличается последовательностью, логикой изложения, культурой речи, но участникам не хватает умения кратко и полно раскрыть содержание. Объем демонстрационного материала не оптимален (не достаточен или избыточен). В основном, выступление вызывает интерес у аудитории.</p> | <p>Устное выступление воспринимается аудиторией сложно. Участники передают содержание работы, но не демонстрируют умение выявлять главное в исследовании.</p> <p>Демонстрационный материал использован не эффективно.</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | |
|--|--|--|--|

Каждая из групп может получить дополнительные баллы (1-3) за:

- Грамотное использование сервисов Веб 2.0 (создание группы Google, собственной поисковой машины, блога и т.д.).
- Использование оригинальных методов исследования (экспериментальных, социологических опросов и др.).
- Использование нестандартных способов представления результатов исследования.

За основы взяты критерии проекта «Объединенные сетью», автор Круподерова Е. П.