

Анализ учебной работы МОУ гимназии №14 за 2009/2010 учебный год (среднее и старшее звено)

В 2009/2010 учебном году педагогический коллектив и администрация гимназии, исходя из результатов работы за прошлый 2008/2009 учебный год, ставили перед собой следующие задачи:

- закрепить достигнутый успех;
- в целях ликвидации имеющихся недоработок, а именно:
 - наличие классов, при переходе которых из 4го в 5-ый происходит резкое снижение процента качества;
 - наличие классов, выходящих по качеству знаний за рамки допустимого отклонения от гимназического процента качества;
 - незначительный, но стабильный спад процента качества по итогам трех последних учебных годов,

продолжать усовершенствовать процесс обучения на основе оптимального сочетания классно-урочной, лекционно-практической, индивидуальной и цикло-поточной систем обучения;

- с целью более полной реализации возможностей процесса обучения для разностороннего развития личности продолжать осваивать базисный и дифференцированный компоненты образования, соответствующие потребностям учителей, индивидуальным интересам и возможностям гимназистов.

Каковы же наши результаты?

I. Всеобуч

Численность обучающихся на 1.9.2009 года на второй и третьей ступенях составляла 259 человек. На конец учебного года (29.05.2010 года) 254 человека. Выбыли в течение учебного года 7 обучающихся в другие средние образовательные школы города, прибыли – 2 человека. Основная причина выбытия обучающихся – отдаленность гимназии от мест жительства.

Таблица 1.

Распределение обучающихся по ступеням образования:

Классы	Количество классов	Количество обучающихся	
		На 1.09.2009 года	На 29.05.2010
<i>Основная школа</i>			
5	2	45	42

6	2	47	44
7	2	47	47
8	2	43	44
9	1	21	21
Средняя (полная) школа			
10	2	36	36
11	1	20	20
Итого:	12	259	254

По итогам учебного года в следующий класс переведено 213 обучающихся, окончили основную школу 21 человек и среднюю (полную) 20 человек. Неудачников и оставленных на повторное обучение нет.

Вопросы выполнения всеобщего в течение учебного года находились на контроле. В гимназии мало обучающихся, склонных к пропускам уроков без уважительной причины и это достигается благодаря тому, что постоянно проводятся такие мероприятия, как:

- своевременное выявление причин отсутствия обучающихся на уроке;
- отчеты классных руководителей по работе с обучающимися, пропускающими занятия без уважительной причины;
- посещение классным руководителем и социальным педагогом семей обучающихся, склонным к прогулам;
- индивидуальная работа с родителями обучающихся, пропускающими уроки без уважительной причины.

II. Анализ состояния качества знаний, умений и навыков обучающихся.

В основной и старшей школе все классы закончили учебный год со 100% успеваемостью. Рейтинговая таблица выглядит следующим образом:

Таблица 2

Рейтинговая таблица по средней и старшей школе

№ п/п	Класс	Кол-во уч-ся	Из них			Степень обученности (%)	Уровень кач-ва обуч.(%)	Классный руководитель
			успевают	успев. на "4" и "5"	не успевают			
1	7а	25	25	23	0	100,0	92,0	Е.Д.Сушкова
2	6а	21	21	16	0	100,0	76,2	Лизунова Г.В
3	5а	19	19	13	0	100,0	68,4	Никифорова ОА
4	11	20	20	12	0	100,0	60,0	Сысоева О.И.
5	9	21	21	12	0	100,0	57,1	И.Ю.Сенаторова
6	6б	23	23	13	0	100,0	56,5	Халитова М.Н
7	8б	23	23	13	0	100,0	56,5	Н.М.Гамалей
8	7б	22	22	12	0	100,0	54,5	Е.Д.Лазарева
9	5б	23	23	12	0	100,0	52,2	Хохина Е.Ю.

10	10а	19	19	8	0	100,0	42,1	Н.Е.Соколова
11	10б	17	17	7	0	100,0	41,2	Т.М.Астафьева
12	8а	21	21	8	0	100,0	38,1	Л.А.Шипова
Всего		254	254	149	0	100,0	58,7	

Таблица 3.
Рейтинговая таблица по гимназии

№ п/п	Класс	Кол-во уч-ся	Из них			Степень обученности (%)	Уровень кач-ва обуч.(%)	Классный руководитель
			успевают	успев. на "4" и "5"	не успевают			
1	1а	24	не оценивается					Урядова Н.А.
2	1б	24	не оценивается					Афанасьева Н.С
3	2а	25	25	25	0	100,0	100,0	Наумова Н.П.
4	2б	25	25	24	0	100,0	96,0	Прожерина ЕД
5	3б	24	24	23	0	100,0	95,8	Никольская Н.В
6	3а	25	25	23	0	100,0	92,0	Овчаренко НА
7	7а	25	25	23	0	100,0	92,0	Е.Д.Сушкова
8	4а	25	25	20	0	100,0	80,0	Ходнева М.И.
9	6а	21	21	16	0	100,0	76,2	Лизунова Г.В
10	4б	25	25	19	0	100,0	76,0	Пышкин М.А.
11	5а	19	19	13	0	100,0	68,4	Никифорова ОА
12	11	20	20	12	0	100,0	60,0	Сысоева О.И.
13	9	21	21	12	0	100,0	57,1	И.Ю.Сенаторова
14	6б	23	23	13	0	100,0	56,5	Халитова М.Н
15	8б	23	23	13	0	100,0	56,5	Н.М.Гамалей
16	7б	22	22	12	0	100,0	54,5	Е.Д.Лазарева
17	5б	23	23	12	0	100,0	52,2	Хохина Е.Ю.
18	10а	19	19	8	0	100,0	42,1	Н.Е.Соколова
19	10б	17	17	7	0	100,0	41,2	Т.М.Астафьева
20	8а	21	21	8	0	100,0	38,1	Л.А.Шипова
Всего		403	403	283	0	100,0	70,2	

Таблица 4.
Динамика успеваемости по годам (по гимназии)

Учебный год	Общая успеваемость	Качественная успеваемость
2007 / 2008	100%	72%
2008 / 2009	100%	70%
2009 / 2010	100%	70%

Таблица 5.
Динамика успеваемости по годам (средняя и старшая школа)

Учебный год	Общая успеваемость	Качественная успеваемость
2007 / 2008	100%	67%
2008 / 2009	100%	63%

2009 / 2010	100%	59%
-------------	------	-----

Как видно из приведенных статистических данных наблюдается стабильность общей успеваемости, качественный показатель по гимназии тоже достаточно стабилен, но, к сожалению, в средней и старшей школе динамика качественной успеваемости отрицательна (таблица 5).

В таблице 3 тоном темнее (зеленым) выделены те классы, в которых качество знаний выше среднего уровня по гимназии, а тоном светлее (желтым) те, в которых ниже среднего. В норму с допустимым отклонением (+, - 15% - 17%) не входят 10 классов, причем по 5 классов по верхней и нижней границам. Низкий процент качества наблюдается в двух 10-ых классах. Это объясняется прежде всего не совсем высоким потенциалом обучающихся, пришедших в 10-ый класс, отсутствием жесткого контроля за успеваемостью своих детей со стороны родителей, а также отсутствием желания иметь более лучшие результаты у самих обучающихся.

Одна из задач, которая была поставлена перед коллективом, а именно, в целях ликвидации имеющихся недоработок, а в частности, наличие классов, при переходе, которых из 4-го в 5-ый происходит резкое снижение процента качества, продолжать усовершенствовать процесс обучения на основе оптимального сочетания классно-урочной, лекционно-практической, индивидуальной и цикло - поточной систем обучения, в этом учебном году полностью не была решена. Если в 5а классе при переходе из 4-го в 5-ый качественная успеваемость снизилась всего на 5% при норме до 10% - 12% (с 73% до 68%), то в 5б классе на 8% (с 70% до 52%). Учителя – предметники в обоих классах работают одни и те же, предъявляя к обучающимся одинаковые требования, а, следовательно, напрашивается вывод, что в начальной школе в этом классе отметки были завышены.

А теперь обратимся к сравнению классов самих с собой:

Таблица 6.

Сравнительная таблица качественной успеваемости обучающихся.

Класс	Прошлый год	I четверть	II четверть	III Четверть	Год
5а	73%	62%	55%	79%	68%
5б	70%	52%	43%	52%	52%
6а	84%	50%	74%	71%	76%
6б	70%	52%	57%	52%	57%
7а	100%	80%	84%	88%	92%
7б	57%	50%	55%	46%	55%
8а	65%	50%	41%	48%	38%
8б	65%	59%	43%	52%	57%

9	39%	48%	48%	43%	57%
10а	-	-	32%	-	42%
10б	-	-	29%	-	41%
11	50%	-	50%	-	60%

Отрадно отметить, что в обоих выпускных классах (9ый и 11-ый) вырос процент качественной успеваемости. Это говорит о том, что учащиеся этих классов более сознательно подошли к учебе, ориентируясь на дальнейший выбор профессии. Пути на прежнем уровне сохранил процент качества в 7б классе (классный руководитель Е.Д. Лазарева), в пяти классах (5а, 6а, 6б, 7а, 8б) произошло незначительное понижение качественной успеваемости, но катастрофическое понижение наблюдается, как уже отмечалось выше в 5б классе и в 8а классе. В 8а классе (классный руководитель Л.А.Шипова) потенциал детей достаточно высокий, и сложившаяся здесь ситуацию, можно объяснить только недостаточным контролем со стороны родителей и несогласованностью классного руководителя и учителей-предметников. В следующем учебном году этот класс будет поставлен на классно-обобщающий контроль.

На «отлично» этот учебный год закончили в среднем и старшем звене 20 человек, а всего по гимназии 43 человека, что составляет 10,7% от общего числа аттестованных.

Таблица 7.
Показатели количества отличников по годам

	2007 /2008	2008 / 2009	2009 / 2010
Начальная школа	19 (13%)	24 (17%)	23 (15%)
Средняя и старшая	26 (10%)	16 (6%)	20 (8%)
Всего	45 (10,9%)	40 (9,6%)	43(10,7%)

Из мониторинговой таблицы видно, что процент «отличников» за последние три года остается стабильным.

О высоком уровне обученности обучающихся по отдельным предметам говорят приведенные в таблице статистические данные:

Таблица 8.
Качественная успеваемость по предметам

Предметы	I четверть	II четверть	III четверть	Год
Русский язык	71%	65%	68%	68%
Литература	82%	86%	85%	81%
Зар. литература	-	86%	-	85%
Математика	73%	64%	76%	73%
Алгебра	75%	64%	73%	68%
Геометрия	75%	66%	74%	72%
Англ. язык	88%	82%	81%	91%
Информатика	60%	69%	65%	74%
Экономика	-	77%	-	78%
Всеоб. история	77%	81%	79%	84%
Обществознание	-	88%	-	91%
История России	81%	76%	-	76%
Право	-	75%	-	84%
География				90%
Франц язык	92%	87%	83%	89%
Природоведение	100%	95%	88%	100%
Биология	94%	95%	91%	94%
Физика	85%	79%	90%	82%
Химия	82%	78%	77%	81%
Музыка	-	100%	-	100%
МХК	94%	94%	94%	97%
ИЗО	-	100%	-	100%
Физкультура	98%	99%	99%	99%
Технология	100%	100%	100%	95%
Экология	-	93%	-	100%

Такой высокий уровень обученности стал возможен в результате умелого сочетания педагогами гимназии традиционных форм и методов обучения с инновационными, такими как: метод проектов, технология сотрудничества, технология уровневой дифференциации, технология группового обучения, проблемно-исследовательский метод, информационные технологии и др.. Умение обучающихся самостоятельно работать с дополнительной литературой, словарями, справочниками, контроль за подготовкой уроков учащимися со стороны воспитателей ГПД способствовали развитию познавательной активности учащихся, формированию специальных учебных навыков у гимназистов.

III. Внутришкольный контроль

Внутришкольный контроль является одной из важнейших управленческих функций, которая непосредственно связана с функциями анализа и целеполагания в образовательном пространстве гимназии.

В ходе реализации плана ВШК на 2009 – 2010 учебный год в рамках классно-обобщающего, персонального, математического контроля администрацией гимназии в 5 – 11 классах было посещено 67 уроков.

Основные направления посещений и контроля уроков:

- выполнение требований по преемственности при переходе обучающихся из 4-го в 5-ый класс и из 9-го в 10-ый класс;
- выявление уровня педагогического мастерства аттестуемых учителей: О.И.Сысоева, Л.А.Шипова, Т.М.Афьева, А.А.Куталевская, Н.П.Семенова, Е.М.Разина;
- контроль за работой учителей русского языка и математики со слабоуспевающими обучающимися в выпускных 9-ом и 11-ом классах;
- состояние преподавания предметов естественно-математического и гуманитарного блоков в 5-8 классах;
- контроль за организацией итогового повторения учебного материала в 9-ом и 11-ом классах;
- контроль за работой учителей предметников с высокомотивированными обучающимися;
- оказание методической помощи молодым специалистам (Ж.А.Зайцева, учитель английского языка).

В ходе посещения уроков было отмечено, что такие учителя, как Е.Д.Лазарева, И.Ю.Сенаторова, Н.Е.Соколова, Л.А.Шипова, Е.Д.Сушкова, Е.Ю.Хохина, М.А.Шипова, О.И.Сысоева, М.Н.Халитова, Г.В.Лизунова обладают огромным творческим потенциалом. На высоком уровне их методическое мастерство, а именно:

- владение технологией проведения как традиционных, так и нетрадиционных уроков;
- соответствие применяемых форм и методов работы содержанию урока;
- владение технологией личностно-ориентированного, дифференцированного обучения; использование на уроках компьютерных технологий;
- владение приемами активизации познавательной деятельности обучающихся, приемами повышения мотивации к изучению предмета;
- систематичность, разнообразие, продуктивность используемых тренировочных упражнений;
- владение разнообразными формами подачи нового материала, контроля знаний.

Вместе с тем выявлены определенные недостатки в организации уроков Н.А.Шиловой (учитель биологии и химии), О.А.Никифоровой (учитель технологии); Т.М.Астафьевой (учитель физики), Н.М.Гамалей (учитель французского языка), О.Н.Крайновой (учитель французского и английского языков.) Едиными замечаниями при посещении уроков у этих учителей-предметников явилось:

- однообразие форм подачи учебного материала;
- преобладание фронтальных форм работы;
- слабовыраженная рефлексия на уроках;
- редкое использование индивидуальных форм работы.

Названными учителям постоянно оказывалась методическая помощь со стороны заместителя директора по НМР Ю.Ю.Юдиной, заместителя директора по УВР Е.М.Разиной, а также руководителей МО.

По итогам посещенных уроков составлены управленческие справки, содержание которых обсуждалось на совещаниях при директоре и на совещаниях при завуче.

В течение учебного года в рамках внутришкольного контроля отслеживался уровень учебных достижений обучающихся в форме административных контрольных работ по текстам, разработанным руководителями МО.

Таблица 9.
Результаты административных контрольных работ.

№п/п	Класс	Предмет	Писали (чел)	Дата проведения	Результаты					Учитель
					«5»	«4»	«3»	«2»	% кач-ва	
1	5а	Русский яз	21	17.10	6	13	1	1	90%	Е.Ю.Хохина
	5б	Русский яз	20	15.10	4	8	5	3	60%	Е.Ю.Хохина
2	10а	Алгебра	17	23.11	3	3	6	5	35%	Е.Д.Лазарева
	10б	Алгебра	10	23.11	0	5	4	1	50%	Е.Д.Лазарева
3	10а	Химия	13	2.12	1	8	3	1	69%	Н.А.Шилова
	10б	Химия	8	2.12	1	3	4	0	50%	Н.А.Шилова
4	10а	Русский яз	15	23.10	0	7	7	1	47%	Ж.А.Багрянская
	10б	Русский яз	14	23.10	1	5	6	2	43%	Ж.А.Багрянская
5	6а	Русский яз	20	23.12	4	8	8	0	60%	Н.Е.Соколова
	6б	Русский яз	23	22.12	3	12	6	2	65%	Н.Е.Соколова
6	6а	Математика	18	18.12	2	11	4	1	72%	Т.М.Астафьева
	6б	Математика	20	26.12	5	12	1	2	85%	Е.Д.Лазарева
7	11	Алгебра	16	25.12	1	7	6	2	50%	Е.М.Разина
8	11	Русский яз	17	15.12	1	11	4	1	71%	Л.А.Шипова
9	9	Русский яз	20	19.12	0	7	12	1	35%	Н.Е.Соколова
10	9	Алгебра	21	23.12	2	14	5	0	76%	Т.М.Астафьева
11	7а	Физика	24	20.01	13	11	0	0	100%	Т.М.Астафьева
	7б	Физика	18	25.01	3	9	6	0	67%	Т.М.Астафьева
12	8а	Физика	17	26.01	8	5	4	0	76%	Т.М.Астафьева
	8б	Физика	22	26.01	11	6	5	0	77%	Т.М.Астафьева
13	8а	Алгебра	19	6.02	0	5	12	2	37%	Е.Д.Лазарева

	8б	Алгебра	20	6.02	2	9	7	2	55%	Е.Д.Лазарева
14	8а	Русский яз	18	13.03	2	13	3	0	83%	Л.А.Шипова
	8б	Русский яз	21	17.03	0	14	7	0	67%	Л.А.Шипова
15	7а	История	20	6.03	2	15	3	0	85%	О.И.Сысоева
	7б	История	22	2.04	2	15	4	1	77%	О.И.Сысоева
16	9	Русск я (пр)	21	11.03	0	9	12	0	43%	Н.Е.Соколова
17	9	Матем-ка(пр)	18	1.03	2	11	4	1	72%	Т.М.Астафьева
18	11	Русск я(пр)	12	6.05	1	10	1	0	92%	Л.А.Шипова
19	11	Матем-ка(пр)	20	21.05	1	7	8	4	40%	Е.М.Разина

Средний процент качества административных контрольных работ в прошедшем учебном году составляет 64%, что на 4% ниже показателя прошлого учебного года. Особо низкий качественный показатель по алгебре в 10а классе, по русскому языку в 9 классе, по алгебре в 8а классе и по математике в 11 классе (в таблице эти классы выделены синим цветом). Учителями-предметниками на МО были проанализированы все ошибки, сделаны соответствующие выводы, намечены пути устранения пробелов в знаниях обучающихся и это дало свои результаты, в частности ЕГЭ по математике обучающиеся 11 класса сдали все успешно: средний балл составляет 45,9 при нижнем пороге в 21 балл.

Предметы, по которым обучающиеся очень хорошо справились с работой (процент качества превышает 80%) выделены в таблице красным цветом.

В 2009 – 2010 учебном году учебно-воспитательный процесс в гимназии на средней и старшей ступени осуществляли 26 педагогических работников.

По результатам этого года качество знаний у учителей – предметников нашей гимназии 64% -100%.

Таблица 10.

Качество знаний учителей – предметников.

Ф.И.О. учителя	Предмет	2008 - 2009		2009 - 2010	
		успевают	качество	успевают	качество
Соколова Н. Е.	Русск яз, литература	100%	88%	100%	70%
Сушкова Е. Д.	Английский язык	100%	90%	100%	91%
Халитова М. Н.	Экономика, технолог.	100%	90%	100%	89%
Якубович В. Б.	Физическая культура	100%	93%	100%	100%
Семенова Н. П.	Физическая культура	100%	100%	100%	98%
Сысоева О. И.	История, обществозн.	100%	90%	100%	83%
Шипова Л. А.	Русск яз, литература	100%	91%	100%	87%
Разина Е. М.	Математика	100%	73%	100%	67%
Лизунова Г. В.	МХК	100%	96%	100%	97%
Шилова Н. А.	Биология, химия	100%	95%	100%	91%
Куталевская А. А.	Физическая культура	100%	100%	100%	100%

Гамалей Н. М.	Французский язык	100%	85%	100%	96%
Лазарева Е. Д.	Математика	100%	76%	100%	64%
Воронцовая М. М.	Информатика, мат-ка	100%	84%	100%	73%
Астафьева Т. М.	Математика, физика	100%	92%	100%	86%
Юдина Ю. В.	История, обществозн.	100%	83%	100%	83%
Зайцева Ж. А.	Английский язык	-	-	100%	94%
Никифорова О. А.	Технология	100%	100%	100%	100%
Крайнова О. Н.	Англ язык, франц язык	100%	85%	100%	81%
Хохина Е. Ю.	Русск яз, литература	-	-	100%	83%
Кадулина М. И.	Музыка	-	-	100%	100%
Шипова М. А.	История, обществозн.	-	89%	100%	87%
Сенаторова И. Ю.	ИЗО	100%	100%	100%	100%
Багрянская Ж. А.	Русск яз, литература	100%	71%	100%	70%
Калинин В. В.	Физика	-	-	100%	70%
Каменская Т. М.	География	100%	89%	100%	95%

Из вышеприведенной сравнительной таблицы можно сделать следующие выводы:

- процент качества находится на самом высоком уровне (100%) у учителей: В.Б.Якубович (физкультура), А.А.Куталевская (физкультура), И.Ю.Сенаторова (ИЗО), М.И.Кадулина (музыка), О.А.Никифорова (технология);
- высокое качество обученности (80% - 99%) у учителей: Т.М.Каменская (география), М.А.Шипова (история), Е.Ю.Хохина (русск. язык и литература), О.Н.Крайнова (английский и французский языки), Ж.А.Зайцева (английский язык), Ю.В.Юдина (история), Т.М.Астафьева (физика и математика), Н.М.Гамалей (французский язык), Н.А.Шилова (биология и химия), Г.В.Лизунова (МХК), Л.А.Шипова (русский язык и литература), О.И.Сысоева (история), Н.П.Семенова (физкультура), М.Н.Халитова (экономика и технология), Е.Д.Сушкова (англ язык);
- процент качества ниже или равен качественной успеваемости по гимназии (70%) у следующих учителей: Е.Д.Лазарева (математика в старших классах), Е.М.Разина (математика в старших классах), Н.Е.Соколова (русский язык и литература), Ж.А.Багрянская (русский язык и литература в старших классах), В.В.Калинин (физика в старших классах). Это объясняется, прежде всего, спецификой и степенью сложности преподаваемых предметов;
- из 26 педагогов только 9 повысили или оставили на прежнем уровне свой личный процент качества в сравнении с прошлым учебным годом: Е.Д.Сушкова (англ язык) В.Б.Якубович (физкультура), А.А.Куталевская (физкультура), И.Ю.Сенаторова (ИЗО), Г.В.Лизунова (МХК), Н.М.Гамалей (французский язык) Ю.В.Юдина (история), О.А.Никифорова (технология), Т.М.Каменская (география). У

остальных, к сожалению, процент качества стал ниже, но в свою очередь везде выше качества знаний в среднем и старшем звене (59%).

Таким образом, система внутришкольного контроля позволила добиться в 2009 – 2010 учебном году определенных результатов обученности обучающихся. Учебный план на 2009– 2010 учебный год выполнен, учебные программы пройдены.

IV. Результаты промежуточной аттестации обучающихся 5-8-ых и 10-ых классов.

В прошедшем 2009 – 2010 учебном году промежуточная аттестация обучающихся 5-8-ых и 10-ых классов проходила в виде письменных экзаменов. Количество экзаменов и перечень обязательных экзаменов для каждой параллели утверждались на педагогическом совете.

Таблица 11.
Результаты промежуточной аттестации.

5-е классы

Предмет	Сдавали	На «5»	На «4»	На «3»	Качество знаний
Математика	42	10	13	19	55%
Русский язык	42	6	22	14	67%

6 класс

Предмет	Сдавали	На «5»	На «4»	На «3»	Качество знаний
Математика	44	11	18	15	66%
Русский язык	44	3	21	20	55%

7-е классы

Предмет	Сдавали	На «5»	На «4»	На «3»	Качество знаний
Русский язык	47	11	29	7	85%
Экзамены по выбору					
Литература	1	1	-	-	100%
География	1	1	-	-	100%

Геометрия	28	12	12	4	86%
Биология	2	2	-	-	100%
Английский яз	12	12	-	-	100%
МХК	3	3	-	-	100%

8 класс

Предмет	Сдавали	На «5»	На «4»	На «3»	Качество знаний
Английск язык	44	11	31	2	95%
Экзамены по выбору					
МХК	3	1	2	-	100%
Физика	1	-	4	-	100%
Биология	3	3	-	-	100%
Литература	13	2	8	3	77%
География	3	2	1	-	100%
Геометрия	15	7	5	3	80%
Франц язык	3	3	-	-	100%
Химия	3	3	-	-	100%

10 класс

Предмет	Сдавали	На «5»	На «4»	На «3»	Качество знаний
Русский язык	36	8	14	14	61%
Математика	36	3	19	14	61%
Экзамены по выбору					
Физика	5	1	4	-	100%
Обществознание	6	1	3	2	67%
Биология	7	7	-	-	100%
Химия	1	1	-	-	100%
Литература	9	7	2	-	100%
МХК	2	2	-	-	100%
Экономика	6	3	3	-	100%

Не радуют, конечно, результаты в 5ых и 6ых классах. Но, как уже отмечалось выше, контингент обучающихся этих классов не обладает высокими потенциальными возможностями, и гимназическая программа, несмотря на все усилия и желание помочь со стороны учителей предметников, для многих из этих детей является достаточно сложной.

7-ые классы показывают очень хорошие результаты. В качестве экзамена по выбору обучающиеся этой параллели выбирают 6 предметов из исключения 4 обучающихся все их сдают на «4» и «5».

Хорошие результаты показали и обучающиеся 8-ых классов. Замечательно сдан английский язык (сдавали в форме тестирования, приближенного к ЕГЭ). Экзамен по выбору только 6 человек сдают на «3».

Параллель обучающихся 10-ых классов не является сильной, и результаты промежуточной аттестации соответствуют потенциальным возможностям обучающихся.

Нужно отметить, что предметы гуманитарного блока выбирают 58 человек (46%), а предметы естественно-математического блока – 69 человек (54%). Это говорит о том, что гимназия, являясь гуманитарным образовательным учреждением, в равной мере удовлетворяет потребности обучающихся как склонных к гуманитарным дисциплинам, так и к точным наукам.

V. Результаты итоговой аттестации.

В прошедшем 2009/2010 учебном году велась систематическая планомерная работа по подготовке выпускников к государственной (итоговой) аттестации. В своей деятельности по подготовке и проведению государственной (итоговой) аттестации администрация и педагогический коллектив гимназии руководствовались нормативно-правовыми и распорядительными документами федерального, регионального, муниципального и школьного уровней образования. Данные документы систематизированы и оформлены в папки по уровням прохождения информации.

План работы по подготовке к государственной (итоговой) аттестации включает такие разделы, как направления работы с содержательным наполнением, сроки и исполнители. Согласно плану, работа велась по следующим направлениям: организационные вопросы, работа с педагогическим коллективом, работа с родителями, работа с обучающимися.

Ниже в таблицах представлены результаты государственной (итоговой) аттестации учащихся 9-го и 11-го классов в прошедшем 2009/2010 учебном году.

Таблица 12.

Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-го класса.

Предмет	Сдавали экзамен	На «5»	На «4»	На «3»	Качество знаний
Обязательные экзамены					
Русский язык	21	0	14	7	67%

Математика	21	4	12	5	76%
Литература	21	0	15	6	71%
Экзамены по выбору					
Геометрия	6	2	0	4	33%
Биология	2	2	0	0	100%
МХК	10	8	2	0	100%
История России	3	3	0	0	100%

На протяжении трех последних лет качественная успеваемость в этом классе составляла 39% - 48%. И то, что обучающиеся так хорошо, как видно из сводной таблицы, сдали выпускные экзамены, это просто замечательно! Обучающиеся не только подтвердили свои годовые отметки, но и по некоторым предметам их повысили, что объясняет ответственное отношение к подготовке к экзаменам учителей и обучающихся этого класса.

Второй год обучающиеся 11-ых классов сдают выпускные экзамены в форме ЕГЭ (русский язык - третий год). В прошедшем 2009 – 2010 учебном году нижний порог как по обязательным предметам (русский язык и математика), так и по предметам по выбору был преодолен всеми обучающимися 11 класса.

Таблица 13.

Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 11-го класса.

№ п/п	Предмет	Минимальное кол-во баллов (Роспотребнадзор)	Кол-во учащихся, сдававших экзамен	Кол -во учащихся, сдавших экзамен	Кол -во учащихся, не сдавших экзамен	Средний балл	% от нижнего порога
Обязательные экзамены							
1	Русский яз	36	20	20	0	67,4	187%
2	Математика	21	20	20	0	45,9	219%
Экзамены по выбору							
1	Биология	36	1	1	0	81,0	225%
2	Литература	29	6	6	0	63,3	218%
3	Англ яз	20	11	11	0	54,5	273%
4	Химия	33	1	1	0	80,0	242%
5	Обществозн	39	16	16	0	62,9	161%
6	История	31	5	5	0	64,2	207%
7	Физика	34	3	3	0	49,3	145%

Как видно из вышеприведенной таблицы, результаты очень хорошие, а из этого можно сделать вывод, что выпускники, выходя из стен гимназии, уносят с собой глубокие и прочные знания. А это является самым главным показателем работы образовательного учреждения.

Нужно отметить, что результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 11 класса этого года выше, чем прошлого.

Таблица 14.

Сравнительная таблица результатов государственной (итоговой) аттестации выпускников 11-го класса.

Предмет	2008 - 2009			2009 - 2010		
	Нижний порог	Кол-во обучающихся не сдавших экзамен	Средний балл	Нижний порог	Кол-во обучающихся не сдавших экзамен	Средний балл
Русский язык	37	0	61,6	36	0	67,4
Математика	21	0	41,2	21	0	45,9
Биология	35	0	56,3	36	0	81,0
Химия	33	0	57,0	33	0	80,0
Физика	32	4	41,5	34	0	49,3
Литература	30	0	62,2	29	0	63,3
История	30	0	54,7	31	0	64,2
Обществознание	39	1	65,1	39	0	62,9
Английский язык	20	0	59,6	20	0	54,5
География	34	0	41,5	-	-	-

Красным цветом (тоном темнее) выделены предметы, по которым результат этого года выше, чем в прошлом, и таких предметов 7, это: русский язык, математика, биология, химия, физика, литература, история. Причем самый высокий балл в районе по математике, биологии, истории, химии – это у нас. И по двум предметам – обществознание и английский язык результат чуть ниже прошлогоднего. Общий средний балл в прошлом году составляет 54,2, а в этом году – 63,2, что на 9 баллов выше прошлогоднего.

Анализ результатов государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-го и 11-го классов позволяет сделать вывод о том, что качество знаний обучающихся соответствует государственным образовательным стандартам, учебный процесс в гимназии проходит на высоком уровне, педагогический коллектив уделяет огромное внимание формированию учебных умений как инструмента познания и развития обучающихся.

VI. Задачи на 2010 -2011 учебный год

Из всего вышесказанного можно сделать **вывод**, что в учебной деятельности мы добились неплохих результатов, а поэтому перед педколлективом и администрацией в новом 2010 / 2011 учебном году будут поставлены следующие задачи:

1. Закрепить достигнутый успех.
2. Продолжать внедрение новых образовательных технологий в процесс обучения.
3. Повысить качественную успеваемость в средней и старшей школе за счет внедрения новых образовательных технологий, деятельного подхода, развития самостоятельности, усилить работу с мотивированными детьми.
4. Использовать единые подходы к классификации, составу общеучебных умений и методикам их формирования обеспечивать скоординированность деятельности учителей, работающих в одном классе, и преемственность деятельности педагогов начальной и основной школы.

Заместитель директора по УВР:

Е.М.Разина