

## Глава 7. «Смутное время» (начало XVII в.)

### I. Причинно-следственные связи

#### А) Причины «Смутного времени»

«Все что ни случилось с нами плохого, все это происходило из-за германцев!», - говорил Иван Грозный.<sup>1</sup> Под германцами, естественно, понимались не этнические немцы, а интегрированный Запад. Именно отсюда выстраивалась грозненская модель идейно-духовной автаркичности. При преемниках Ивана Грозного жесткость концепта идейно-духовной автаркики Святой Руси была существенно ослаблена, и перед Московским царством встал реальный вызов западной экспансии – первоначально культурной, а затем и военной.

При Иване Грозном завершается процесс формирования русско-православной цивилизации. Основная задача состояла теперь в том, чтобы сохранить ее существование. Это предполагало, с одной стороны, проведение жесткого охранительского курса, с другой, поддержание высокого мобилизационного состояния народа. Преемники Ивана IV на престоле не смогли обеспечить ни того, ни другого. Главная угроза русскому цивилизационному существованию исходила с Запада. Восточная угроза в новом геополитическом раскладе потеряла свою актуальность. Будучи сформированной на основе восточно-христианской цивилизационной парадигмы русская цивилизация самим фактом своего существования бросала вызов западному христианству. Столкновение в этой ситуации было исторически неизбежно. «Третий Рим, - так определял существо «Смутного

---

<sup>1</sup> <http://cleveridea.ru/quotes.php?id=9551>

времени» А.В. Карташев, - не вооруженный исконным просвещением, подвергся наступлению Рима ветхого».<sup>2</sup>

Ливонская война была лишь первой пробой сил. Подписанные по ее итогам мирные соглашения носили характер исторической передышки. Основные геополитические акторы Ливонской кампании вновь заявили о себе в период «Смуты».

Агрессия Запада против Руси имела неслучайный и неконъюнктурный характер. Инициировался антирусский проект Ватиканом и Священной Римской империей германской нации. Роль авангарда в нем отводилась Речи Посполитой, находящейся в апогее геополитической мощи. Именно на территории Польши фабриковались антирусские памфлеты. Именно там находила приют политическая эмиграция из Московской Руси. И не случайно, что именно в Польше появляются и сколачивают войско Лжедмитрий I и Лжедмитрий II.

Геополитические интересы лютеранской Швеции связывались, главным образом, с утверждением своей гегемонии в регионе Балтии. Как и Речь Посполитая, Шведское королевство находилось в начале XVII века в зените своего могущества.

Религиозный фактор в событиях Смутного времени был акцентирован общим европейским контекстом межконфессионального противоборства в начале XVII столетия. Происходящие процессы вписывались в парадигму католического реванша. В германских государствах формируется Католическая лига. На повестке стояла новая всеевропейская религиозная война.

---

<sup>2</sup> Карташев А.В. Крещение Руси святым князем Владимиром и его национально-культурное значение // Русское зарубежье в год тысячелетия крещения Руси. М., 1991. С.38.

Но помимо прямой экспансии была еще экспансия идеологическая. Носителем ее становился круг русского западничества. Формирование его стало новым явлением в идеологическом спектре московского средневекового общества. Оно было представлено как религиозным прозелитизмом, так и утверждением идеологом секулярного миропонимания. В противовес грозненской теократии выстраивается идеология секуляризма. По отношению к опиравшемуся на ценностную матрицу православия Московскому царству она имела определенно деструктивное значение.

Рубежным моментом церковной распри между Москвой и Литвой стало принятие в 1596 г. православным населением Речи Посполитой Брестской унии. Следствием западно-русской унии, заключенной в Брест-Литовске, стала латинская экспансия в Россию.

Тезисом о «дряхлости» греческого Востока составил идеологическую основу иезуитской пропаганды перехода в униатство. Москва в противовес этому доказывала жизнеспособность православия и наличие в нем, благодаря крещению Руси, большей молодости, чем на католическом Западе. В соответствии с данной полемикой актуализировался вопрос об автокефалии Русской церкви, что связывалось с учреждением патриархата. Греческая церковь и на Руси признавалась одряхлевшей. Но утверждение Московской патриархии подразумевало переход права духовного лидерства в православном мире от «одряхлевших греков» к «молодой Руси». Таким образом, по словам а, подразумевалось, что «Восток, - пояснял эту логику А.В. Карташев, - не умирает, а возрождается и зовет к тому же возрождению своих братьев в Литве и Польше».<sup>3</sup> Актуально в контексте современных политических вызовов резонирует карташевская интерпретация событий «Смуты»: «Рим в 1596 г. одержал бесспорно крупную победу и над православием и над русским народом. Последствия ее дожили и до нашего

---

<sup>3</sup> Карташев А.В. Очерки по истории Русской Церкви. М., 1992. Т.2 С. 12.

времени. Победу латинской стороны создали соединенные силы: власти польского короля, систематических усилий иезуитского ордена и силы аристократического шляхетского давления в старой сословной Польше. На фронте самозащиты выявилась глубокая инерция привязанности восточноевропейских народов к греческому православному культу и быту. И, может быть, самым глубоким подпочвенным фактором, сохранившим и даже возродившим русское православие в Польском королевстве, было неустрашимое соседство географически неотделимой, имперски сильной Московской России. Не раз увлеченные польские патриоты, в течение трехсотлетнего периода полонизации и униатизации подчиненных Польше русских областей и русского населения, восклицали с историческим самовнушением: «Нема Руси!» (Niema Rusi!). Но реальность победила. Социально, культурно, экономически обессиленный и приниженный русский народ не поддавался уничтожению. Благодаря историческим условиям, в большинстве своем он влился в общее русское имперское тело, а в своей отдаленной югозападной части (Галичине) скристаллизовался в особый национальный тип, упорно отстаивавший себя от полонизации».<sup>4</sup>

Предотвратить Смуту можно было, предприняв очередную государственную мобилизацию. Но после Ивана Грозного сама мобилизационная программа развития считалась неприемлемой. Элита боялась повторения грозненского террора. Царь Федор Иоаннович в противоположность своему отцу отличался крайней мягкостью. Не имевший должной легитимности Борис Годунов также не был способен к выдвиганию мобилизационной программы. Мобилизацию проводить в итоге все равно пришлось, но уже в условиях фактической утраты национальной суверенности.

---

<sup>4</sup> Карташев А.В. Очерки по истории Русской Церкви. М., 1992. Т.2 С. 267-268.

При ослаблении центральной власти активизировались окраины. Именно туда вытеснялся прежде наиболее пассионарный элемент. На его основе формировалась казацкая вольница. При сильном Центре государство сумело организовать пассионариев в качестве авангарда колонизации и защиты русского порубежья. Теперь же все эти «вольные люди» обрушились на само Московское царство. Прежние нормативы общежителства упраздняются. Устанавливается дух всеобщего гульбища. И не случайно, что именно казацкий элемент станет основным действующим лицом русской смуты. Даже по прошествии ряда десятилетий Алексей Михайлович весьма сомневался, стоит ли ему принимать под свой скипетр Малороссию, пуская в очередной раз казаков в пределы Московского царства.

К причинам Смутного времени традиционно относят Ливонское разорение. Действительно, двадцать пять лет войны не могли не подорвать экономическое состояние государства.

Темп, взятый Иваном Грозным, оказался слишком стремительным для Московского государства. Ливонская война и опричнина, призванные интенсифицировать заявленный курс реформирования, подорвали материальное благосостояние Московского царства. Результатом стал глубокий экономический кризис, более 40 % крестьянских дворов было разорено. Основную массу составляли маломощные дворохозяинства, резко сократившие площади наделов.

Однако от завершения войны до начала Смуты минуло более двадцати лет. Страна от понесенного экономического урона в целом оправилась. Следовательно, причины нового обвала экономики следует искать в каких-то более хронологически близких обстоятельствах.

Стремительное расширение российских территорий в восточном направлении объективно вело к крайне низким показателям плотности

населения. Она составляла менее 0,5 человека на квадратный километр. Для сравнения, в европейских странах плотность населения была в то же время 20-30 чел. на кв. км. Миграционные процессы приобрели неуправляемый характер. Крестьяне уходили от хозяев, переселяясь на новые необжитые земли. Выстраиваемая Иваном Грозным система всеобщего государственного тягла терпела крах. Нужны были новые экстраординарные меры контроля тяглового состояния. Однако правительственные действия в этом направлении не отличались последовательностью.

Катастрофический характер природных катаклизмов 1600-1603 годов привел к обострению существовавших противоречий. Голод, в результате которого погибло около трети населения, стал питательной средой для стремительного развития деструктивных явлений в государстве.

Непосредственным катализатором Смуты явился династический кризис. При первых признаках социальной напряженности режим Бориса Годунова утрачивает свою легитимность. И дело здесь не только в особых подозрительных обстоятельствах смерти царевича Дмитрия («угличское дело»). Иван Грозный, убив сына Ивана, легитимности не утратил. Но важно, что Иван IV являлся царем по происхождению, а соответственно промыслу Бога, тогда как Борис Годунов – по решению народного представительства. Законной же в контексте доминирования теократического сознания была именно власть, полученная свыше. Демократическая модель легитимизации дала сбой.

Пресечение династии Рюриковичей в 1598 году лишило нарождающуюся государственность природного царя. Проблема легитимности власти, слабость новой социальной опоры – дворянства, противостояние казачества и дворянства в борьбе за место в армии и государстве, противоречия столичного и провинциального дворянства,

усиливающаяся мощь приказной бюрократии, инерционная мощь боярства сформировали почву для глубокого кризиса власти.

Можно разделить общий кризис на кризисные подуровни, касающиеся всех направлений жизни государства, общества и человека. Такой подход представлен на рис. 7.1. Все это наводит на мысль о некоей структурной деформации, болезни роста формирующейся державы.

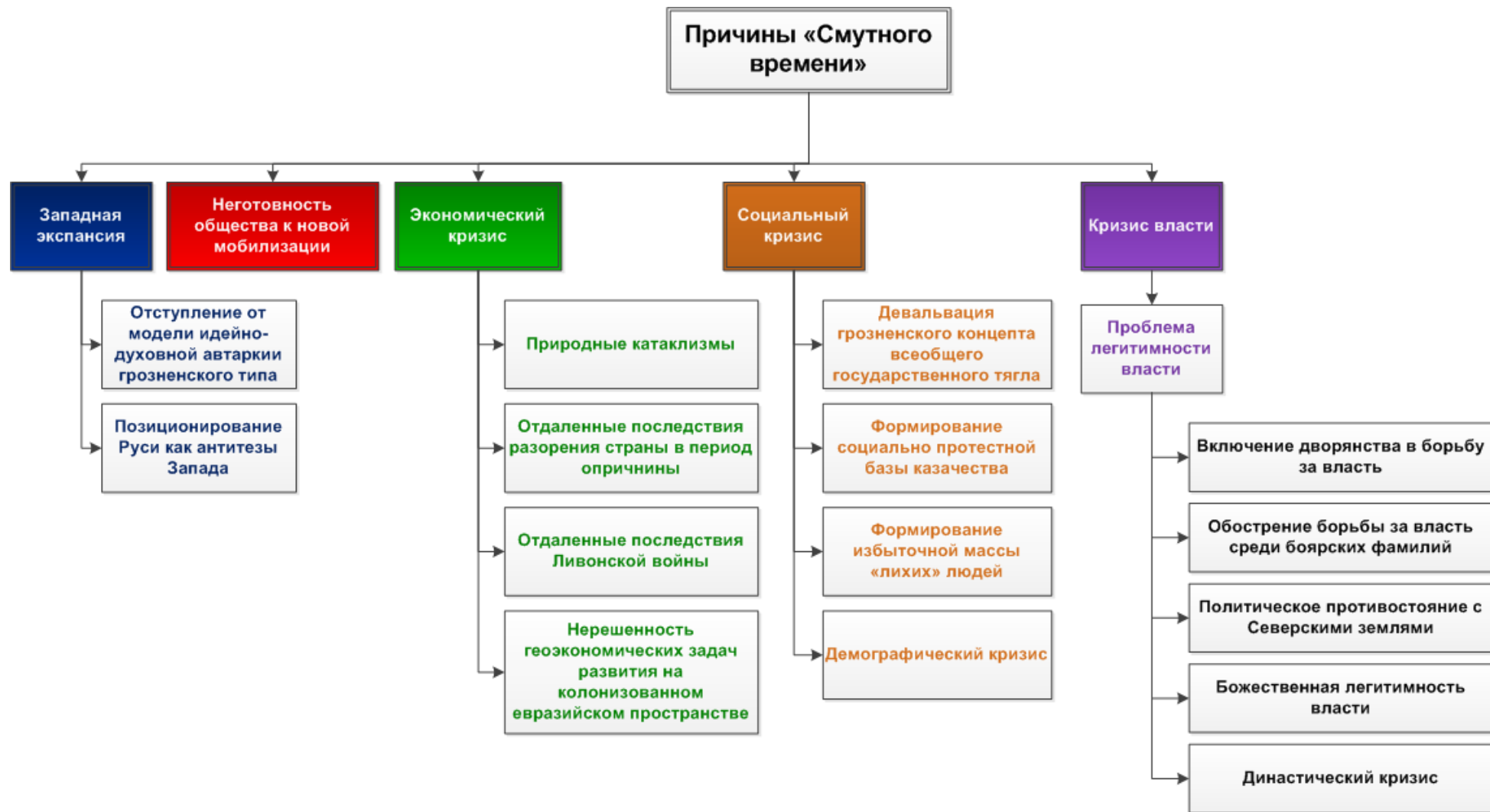


Рис. 7.1. Причины «Смутного времени»



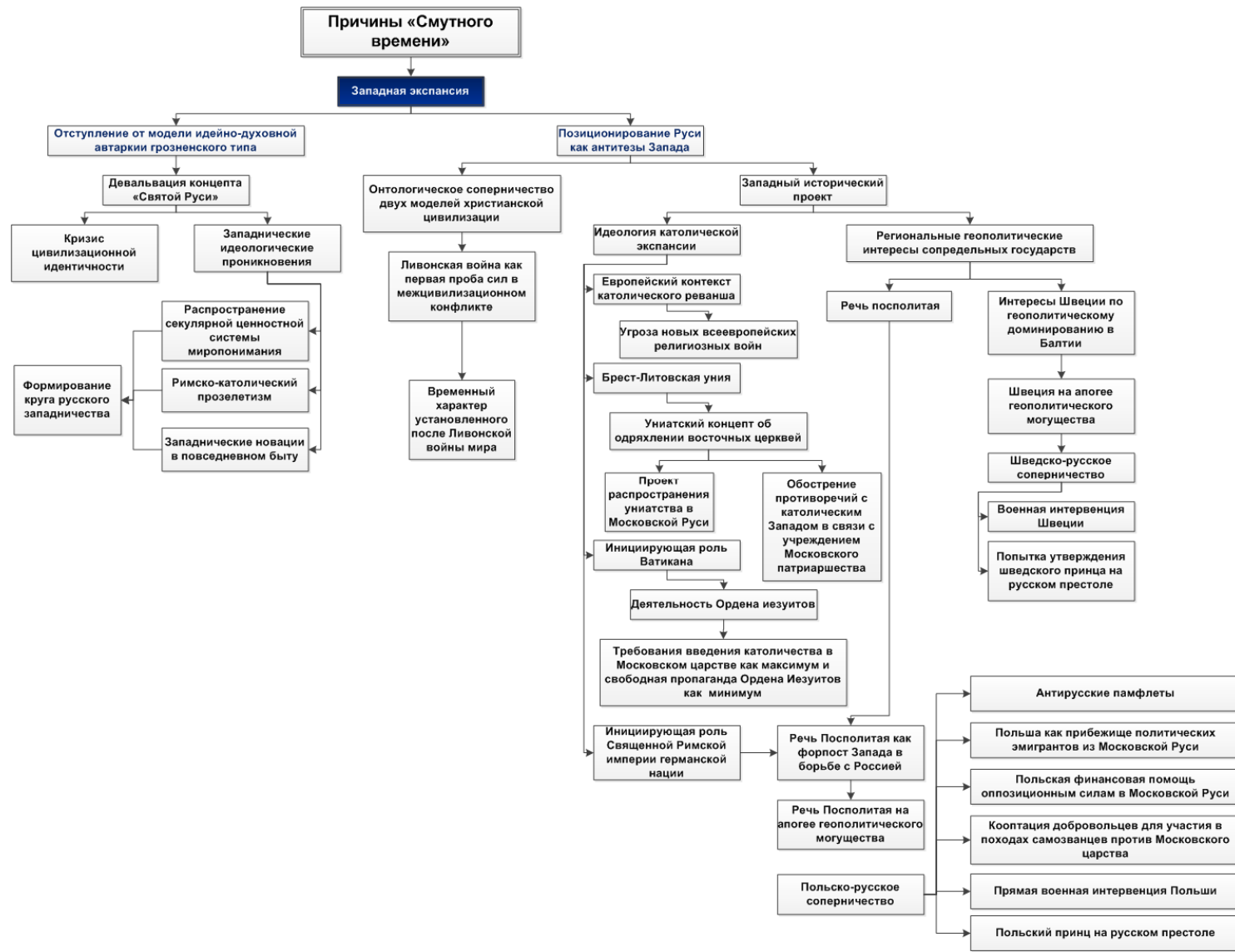


Рис. 7.1. Причины «Смутного времени» (продолжение)

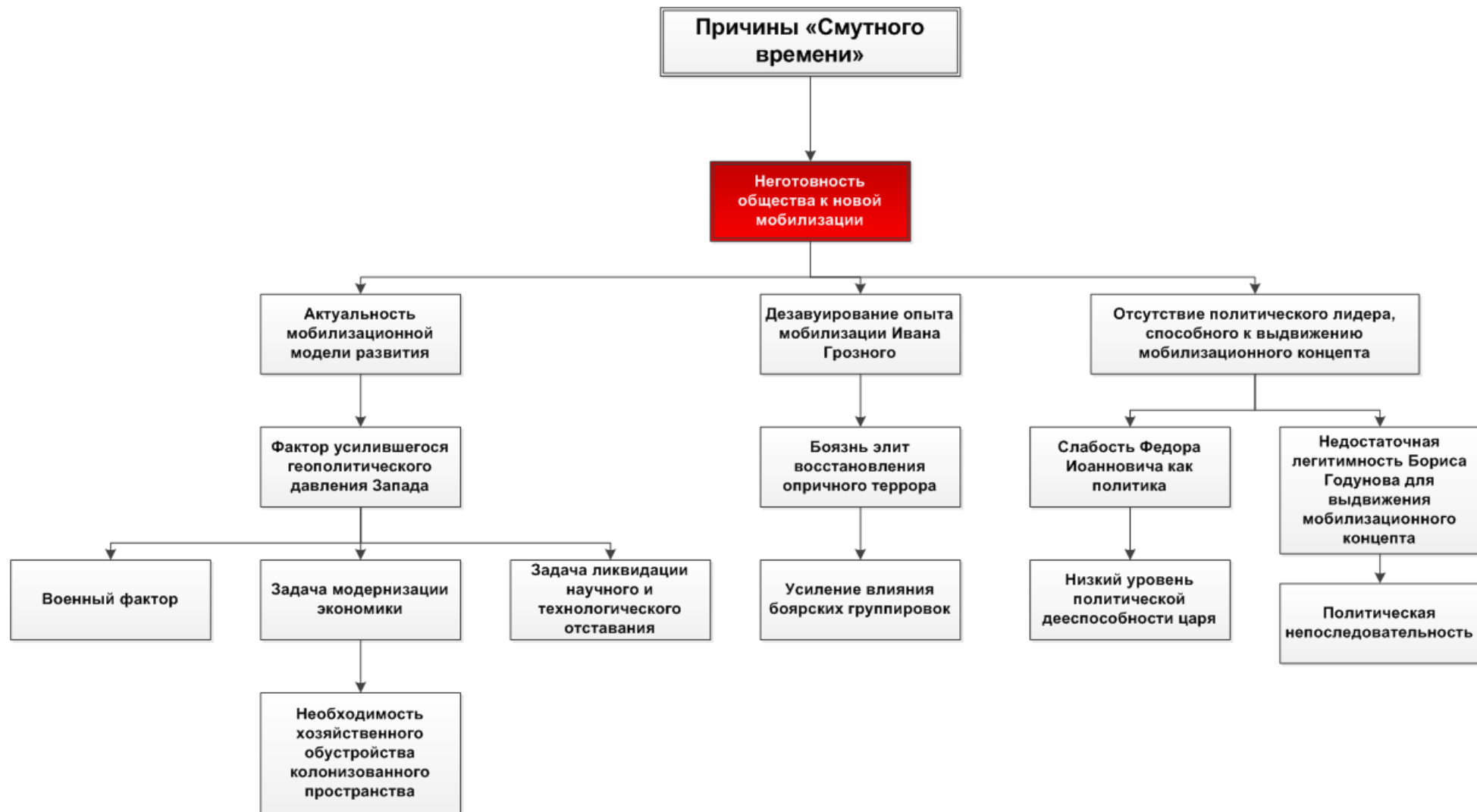


Рис. 7.1. Причины «Смутного времени» (продолжение)

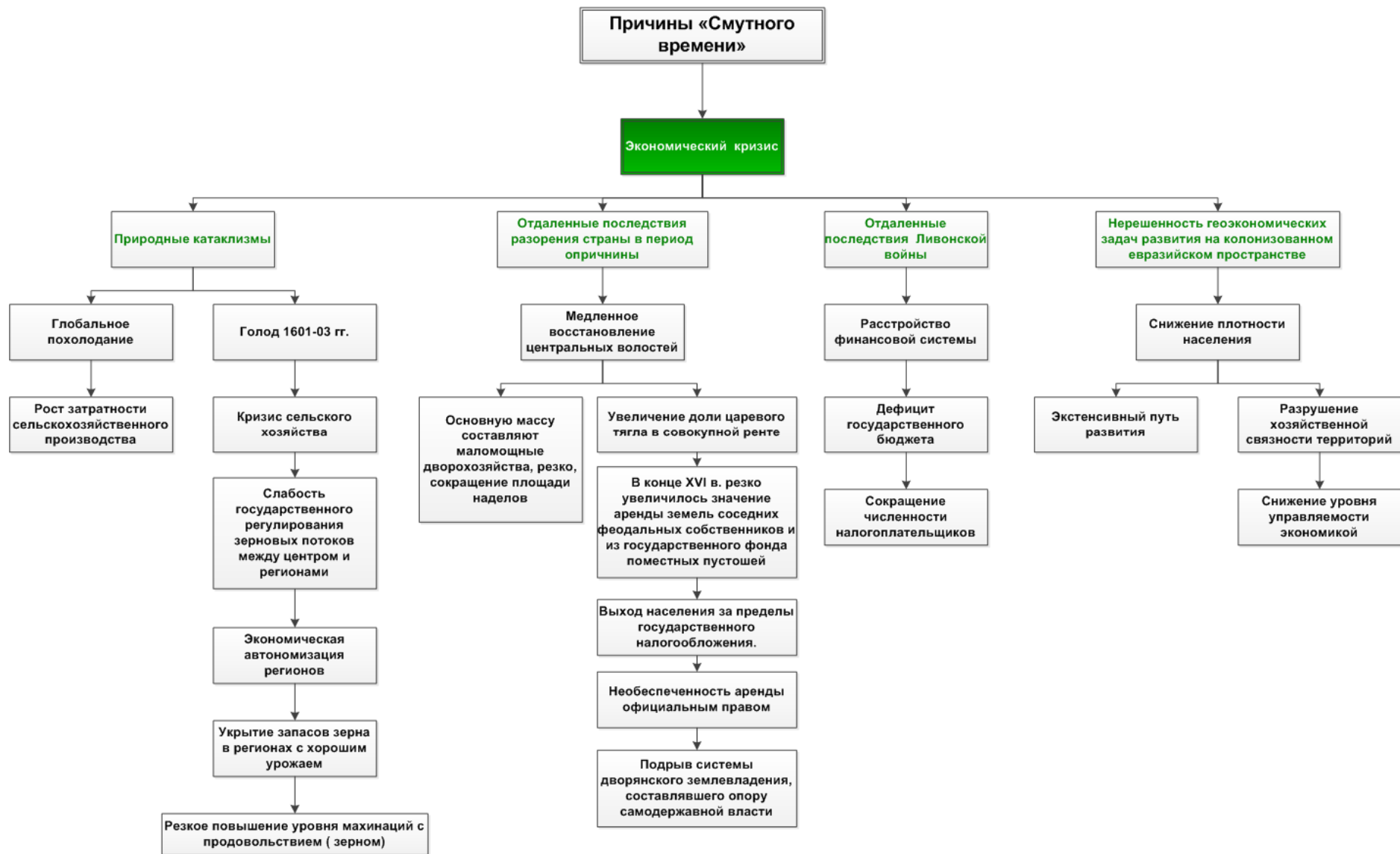


Рис. 7.1. Причины «Смутного времени» (продолжение)

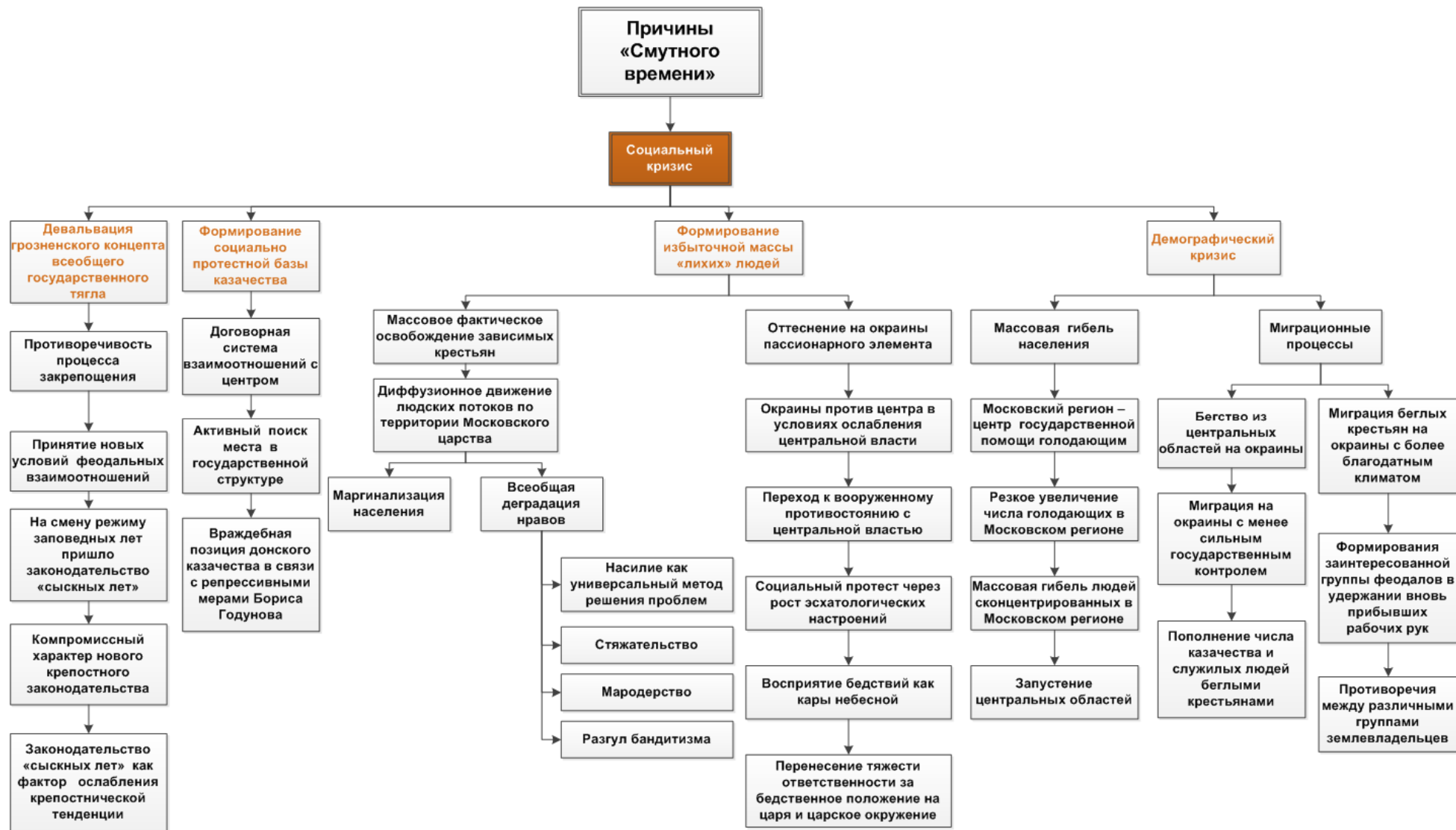


Рис. 7.1. Причины «Смутного времени» (продолжение)

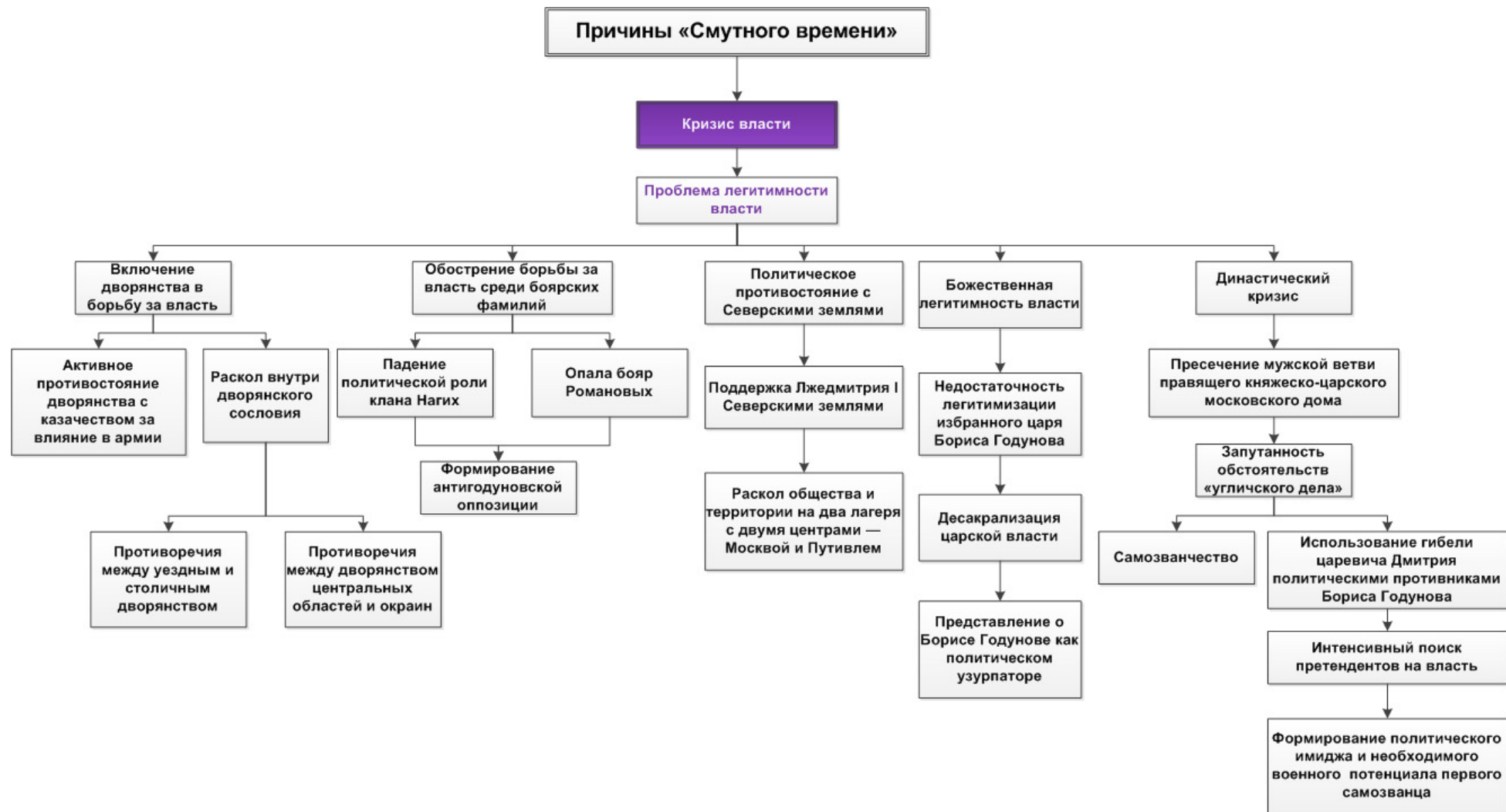


Рис. 7.1. Причины «Смутного времени» (продолжение)

## **Б) Последствия преодоления «Смутного времени»**

Пройдя через Смутное время Россия преодолела фазу цивилизационного надлома. Такого рода надлом обнаруживается в истории фактически каждой из цивилизаций. Главный итог состоял в том, что, находясь фактически на краю гибели, Россия выжила.

Соответственно, было выработано понимание принципов и механизмов выживания. Болезнь нужна организму для приобретения иммунитета. Так и Смутное время стало такого рода прививкой. В результате Россия определила оптимальные для себя цивилизационно специфичные формы государственности.

Что же было извлечено в качестве уроков Смутного времени? Сформулированная в девятнадцатом столетии триада православие – самодержавие – народность, по сути, была продуктом русской саморефлексии периода Смуты. Первый урок состоял в том, что существование России возможно лишь при опоре на православную веру. Религия определяет общественную мораль, без наличия которой рушится в одночасье любая государственность. Вторым уроком указывал на предпочтительность для России самодержавной модели властвования. Для других стран, вероятно, более подходит принцип коллегиальности. Но в России любое ослабление власти самодержавца (или даже намек на такое ослабление) приводит в состояние эрозии всю государственную систему. Третий урок, наконец, утверждал именно народ в качестве основного актора русской истории. Лишившись суверенного правительства, именно народ спас страну, восстановил монархию, победив и поляков, и шведов, и собственных «воров».

Народное единение периода ополчений стало основой осознания единой русской цивилизационной идентичности. До этого доминировали в

основном локальные идентичности. Только теперь достаточно четко осознается приоритетность русскости над идентичностями отдельных локалитетов.

Спасение России стало катализатором мощного пассионарного подъема. На его волне в семнадцатом столетии происходит стремительное расширение российских территорий. За сравнительно короткий исторический период было колонизовано пространство от Енисея до Охотского моря.

Сорван оказался римо-католический проект восточной экспансии. Надежды окатоличить Русь и объединить Церкви под властью папы не оправдались. После изгнания поляков из Москвы фактически закатилась звезда Речи Посполитой. Дальнейшая история Польши шла по наклонной линии, вплоть до утраты ею в конце XVIII века национального суверенитета.

Преодолеть Смуту стало возможным на путях духовного самоочищения народа. Это определенно увязано с новым религиозным подъемом. По подсчетам современных исследователей, на период Смутного времени приходится сообщения о 80 знамениях и 45 эпизодах видений. Одним из наиболее известных стало Нижегородское видение. Оно было зафиксировано в мае 1611 г. и непосредственно предшествовало призыву К. Минина о сборе средств на создание народного ополчения. Актуализированные Смутой эсхатологические ожидания будут в значительной мере определять мировоззренческое состояние народа на протяжении почти всего семнадцатого столетия.

Одним из средств преодоления состояния Смуты стал осуществляемый властями процесс религиозной унификации. В целях достижения богослужебного единообразия, шло распространение церковных книг. Однако, радикализм в исправлении обрядов в скором времени обернулся для Росси новым потрясением.

Государственность нового типа, предложенная Иваном Грозным, выстояла и подтвердила свое право на существование. Инструмент народного представительства – Земский собор показал свою состоятельность и стал универсальным в ходе восстановительных мер первых Романовых. Характерная черта Земских соборов после Смутного времени почти всей первой половины XVII столетия, а именно, сильно выросшее представительство низших сословий, стала отражением той роли, которую сыграли эти сословия в спасении российской государственности. Однако, Земские соборы так и не стали законодательным органом в классическом понимании этого института и постепенно их роль сходит на нет. С начала XVII в. воеводская власть постепенно распространяется на всю страну, оттесняя земский элемент и постепенно формируя региональную основу самодержавной власти.

Из Смутного времени России не удалось выйти без потерь. В результате шведской и польской интервенции Московское государство утратило Смоленские, Северские, Черниговские земли, а также выход к Балтийскому морю. Решение геополитических задач по ограничению влияния Речи Посполитой и обретение выхода к Балтийскому морю было отложено.

Одним из самых тяжелых последствий стал экономический коллапс. Население страны сократилось почти на треть. Многие земли оказались брошенными. По некоторым данным, 1 млн. 700 тыс. десятин земли не обрабатывались. Если в конце XVI века основная часть населения была сосредоточена на северо-западе страны (Новгород) и в центре страны (Москва), то после Смутного времени картина постепенно меняется.

Происходит массовая миграция на окраинные земли. Освоение территорий происходило в трех различных формах: Сибирь- государственная мобилизация, Поморье, Урал – вольнонародная, Поволжье – в форме



владельческих переселений. Естественный прирост центральных областей поглощается данными процессами. Таким образом, общая численность и плотность населения, в частности, Московского региона «в начале XVIII века в лучшем случае была на том же уровне, что и за 150 лет перед этим.»<sup>5</sup>

Уменьшение доли сельского хозяйства дало некоторые преференции в развитии ремесленных промыслов, ремесленных сел и торгов, Необходимость быстрого восстановления экономики страны позволила интенсифицировать процессы формирования внутреннего рынка и переход от мелкотоварного производства к мануфактурам.

Со Смуты происходит окончательное разделение понятий государя и государства. Именно в Смуту появляется словосочетание «Московское государство», которое употребляется и позднее (в это время государство называется по имени столицы). В одном из указов 1627 г. вспоминали: «как в прошлом во 126-м году пришел под наше государство под царствующий град Москву литовского короля Жигимонтов сын Владислав... и Московского государства всякими умыслами доступал... и хотел Московское государство взять и разорить».<sup>6</sup>

Ценностная трансформация начала XVII века оставила глубокий след в российской системе координат. Откликом на нее станет феномен русского религиозного раскола. Последствия преодоления «Смуты» в России представлены в системе факторной декомпозиции на рис. 7.2.

---

<sup>5</sup> Веселовский С.Б. Подмосковье в древности М. 2002 . С. 12

<sup>6</sup> Собрание актов XVII-го и начала XVIII-го в. В. П. Мещеринва, Л. В. Анненкова, А. В. Толстого, Л. А. Прушакевича, П. Я. Дашкова и др, Издание Симбирской Ученой Архивной Комиссии. Симбирск. Типография А. Т. Токарева. 1902.:<http://simbir-archeo.ru/Russian/17vek/arshiv/31zarskie.htm>



Рис. 7.2. Последствия преодоления «Смутного времени»

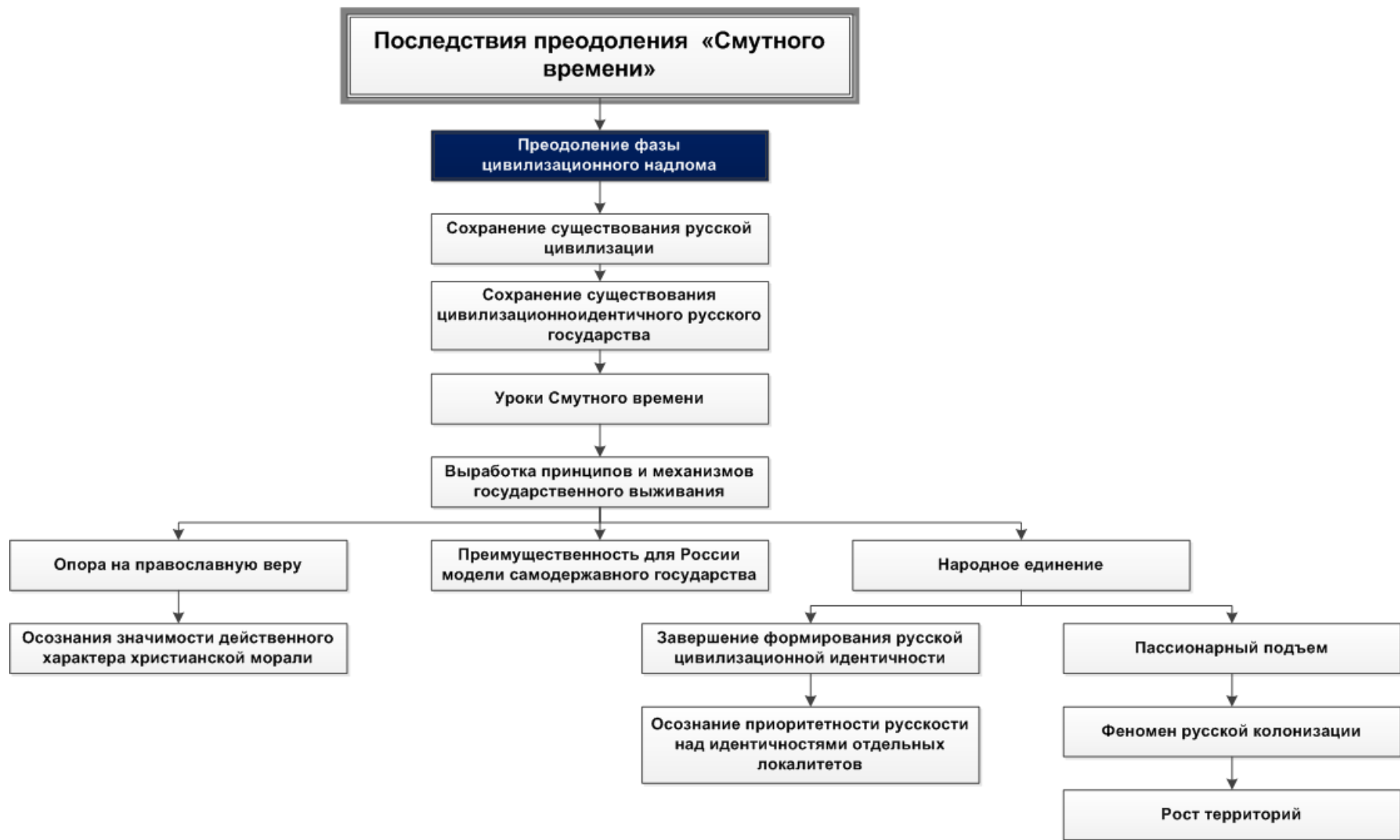


Рис. 7.2. Последствия преодоления «Смутного времени» (продолжение)

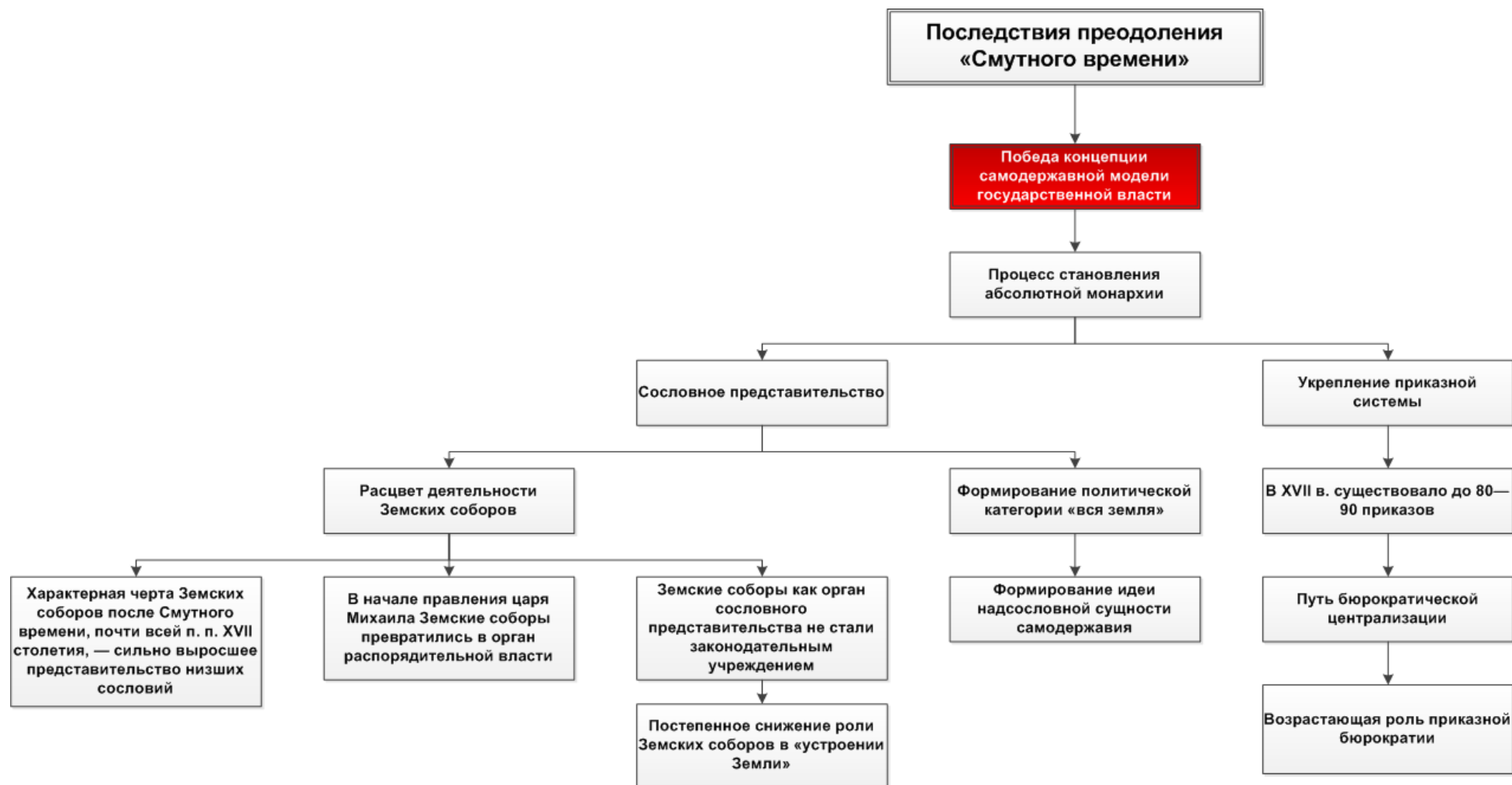


Рис. 7.2. Последствия преодоления «Смутного времени» (продолжение)

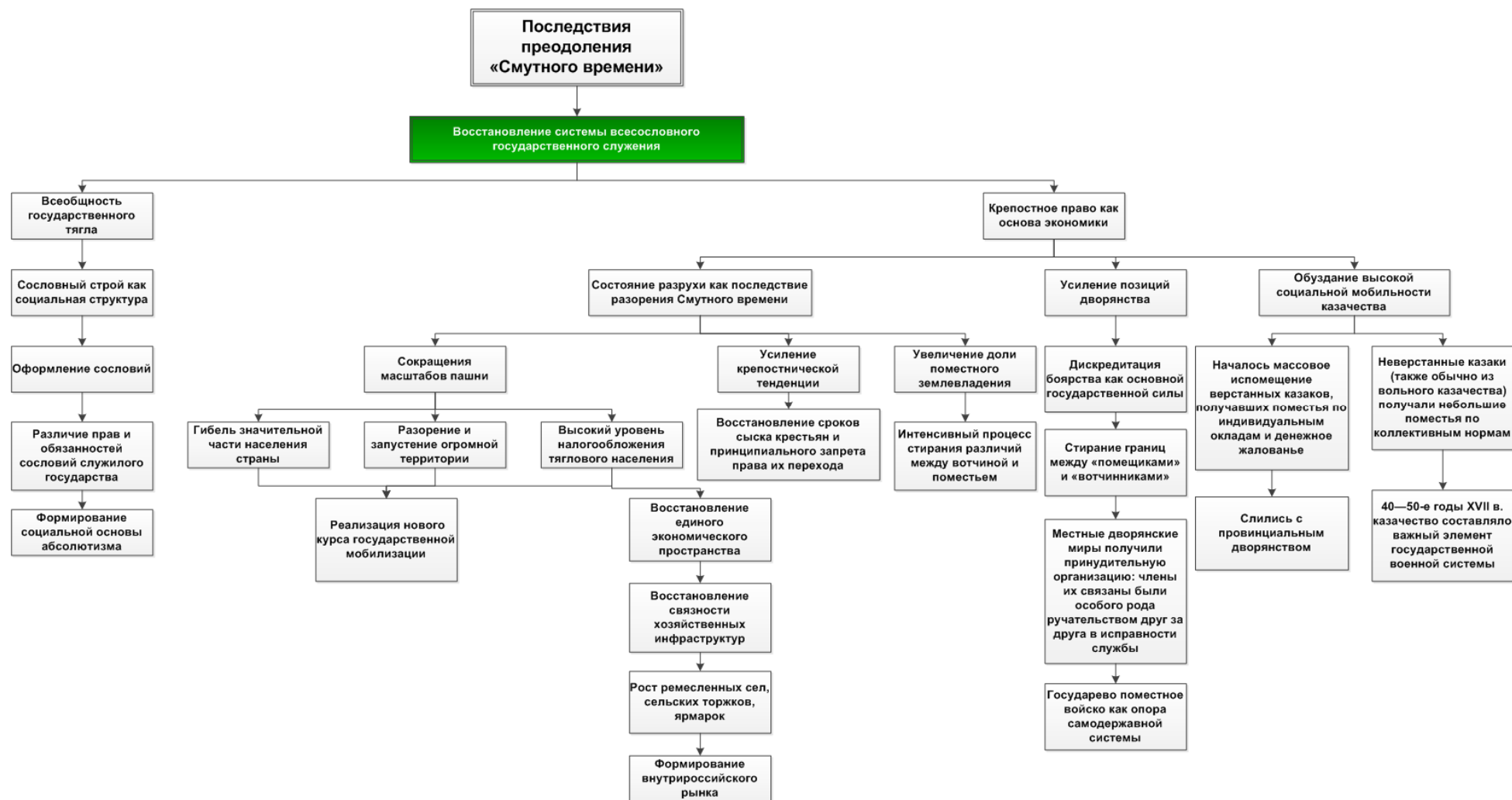


Рис. 7.2. Последствия преодоления «Смутного времени» (продолжение)

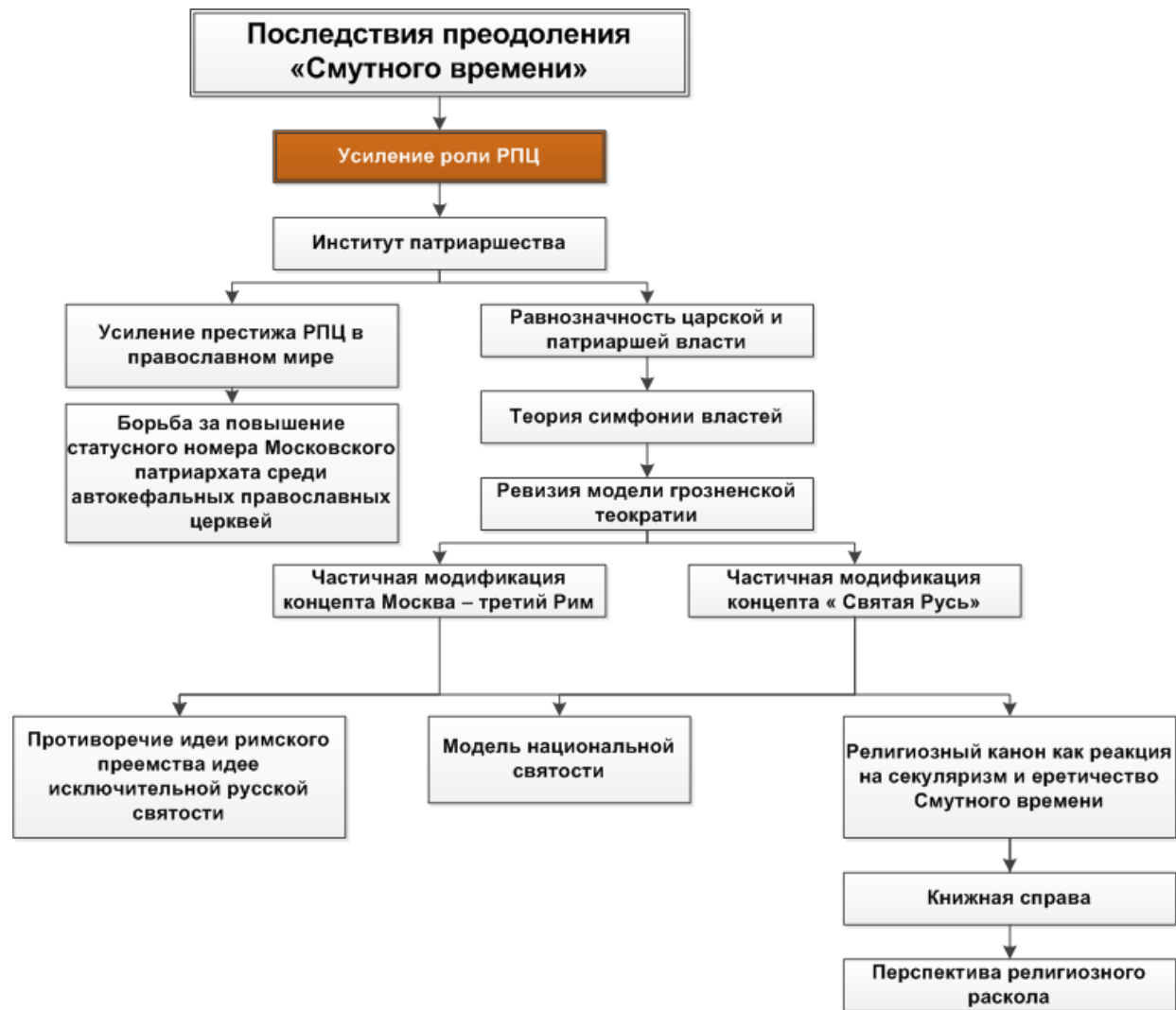


Рис. 7.2. Последствия преодоления «Смутного времени» (продолжение)

## II. Модель государственности

«Смутное время» - одна из низших точек исторической траектории, отражающей потенциал государственности и состояние цивилизационной идентичности России. Еще недавно позиционирующаяся как Третий Рим страна фактически добровольно отказалась от ценности национального суверенитета. В 1610 г. Земский Собор избрал на русский престол польского королевича католика Владислава. Москва единодушно присягнула новому государю. Низложенный прежний царь Василий Шуйский был направлен в качестве пленного в Польшу. Характерно, что русские сами передали его в руки поляков. Этапирование бывшего московского царя по польским городам преподносилось как национальный триумф Речи Посполитой. От имени Владислава Москвой управляла компрадорская олигархическая группировка «Семибоярщины». Поляки, - подчеркивал антиправославную установку интервенции Н.И. Костомаров,- умышленно оказывали пренебрежение к святыне, загоняли в церкви скот, кормили собак в алтарях, шили себе штаны из священнических риз, клали мясо на церковную утварь и, разгулявшись, для забавы приказывали монахам и монахиням петь срамные песни и плясать»<sup>7</sup>.

Описания бесчинств поляков в российской столице близко к понятию этноцида. На Вербное воскресенье. 1611 г. планировалась акция массового истребления москвичей. Спасло то, что предупрежденное православное население столицы не вышло в этот религиозный праздник на улицы. В Китай городе польскому истреблению подверглось около семи тысяч жителей. Сожжение поляками замоскворечья следующим образом описывалось очевидцем событий: «Излился фиал горя - разгромлен был царствующий город Москва. Рухнули тогда высоко вознесенные дома, блиставшие красотой,- огнем истреблены, и все прекраснокупольные церкви,

---

<sup>7</sup> Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. М., 1993. С. 393.

прежде славой божественной сиявшие, скверными руками начисто разграблены были. И множество народа христианского мечами литовцев изрублено было, а другие из домов своих и из городов бежали поспешно, ища спасение»<sup>8</sup>.

Действия такого рода - не единственный пример в мировой истории войн. Удивительно другое - русские сами передали себя в руки онтологического противника. В то же самое время в Новгороде был проведен альтернативный по отношению к Москве Земский Собор. Царем на нем оказался избран также иностранец – шведский королевич лютеранин Карл. Впоследствии, через сто лет, король Швеции Карл XII продолжал еще апеллировать к данному прецеденту, как к основанию его претензий на российский престол. Действия шведов на Северо-востоке страны мало чем отличались от описанных выше бесчинств со стороны поляков. Метания между польским и шведским наследными принцами объясняются установившимся неверием русских в собственные силы, представлением о панацее в виде иностранного властителя.

Переориентация от понимания иностранного как «чужебесия» в эпоху Ивана Грозного к интерпретации его в позитивной тональности фиксируется еще в период проявления Бориса Годунова. «Никто из прежних московских царей,- указывал Н.И. Костомаров,- не отличался такой благосклонностью к иностранцам, как Борис. Он пригласил в свою службу ливонских немцев, принимал также к себе иностранцев, приезжавших из Германии, Швеции, Франции, составил особый отдел войска из иноземцев, дал всем ливонцам, населенным еще при Грозном в Москве, льготы от податей и повинностей, а для некоторых из них предоставил право беспошлинной торговли, позволил построить в Немецкой слободе протестантскую церковь, пригласил к себе нескольких иностранных врачей и аптекарей... Иностранцы, довольные

---

<sup>8</sup> Творогов О. В. Древняя Русь. События и люди. СПб, 1994. С. 152-153.



обхождением с ними Бориса, говорят, что он даже помышлял выписывать из-за границы ученых мужей и заводить в Москве высшую школу...»<sup>9</sup>. При Лжедмитрии I апелляция к Западу приобретает уже характер культа. «Дмитрий,- свидетельствовал Н.И. Костомаров,- резко говорил о превосходстве западных европейцев перед русскими, насмехался над русскими предрассудками, наряжался в иноземное платье, даже умышленно старался показывать, что презирает русские обычаи»<sup>10</sup>.

Именно в начале XVII в. формируется типаж русского западничества. Как первого западника Н.А. Бердяев характеризовал князя И.А. Хворостинина, окольного и кравчего при дворе Лжедмитрия I<sup>11</sup>. Недовольный грубым и глупым, с его точки зрения проявлением московской религиозности, он фактически демонстративно примкнул к католическим ксендзам и полякам. И.А. Хворостинин одним из первых в России стал заводить у себя латинские религиозные книги и образа. Не ограничившись собственным переходом в латинство, он и своим крестьянам запрещал посещение православных церквей, глумясь перед ними над православием<sup>12</sup>.

Поиск природного царя вкупе с нерешенной проблемой легитимности был отягощен сохранением династического средневекового понимания государственной власти. Сообразно с ним, региональная дезинтеграция осуществлялось не через провозглашение суверенности регионов (как будет при последующих кризисах государственности в истории России), а как особый выбор государя, альтернативный выбору Центра. Таким образом, формировался феномен самозванчества в период Смутного времени.

---

<sup>9</sup> Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. М., 1993. С. 354-355.

<sup>10</sup> Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. М., 1993. С. 376.

<sup>11</sup> Бердяев Н.А. Русская идея // О России и русской философской культуре. М., 1990. С. 54.

<sup>12</sup> Изложение на еретики-злохульники // Савва В. И. Сочинения князя Ивана Андреевича Хворостинина // ЛЗАК за 1905 г. СПб., 1907. Вып. 18. С. 1—106; Слова дня и царей и святителей московских // Памятники древней русской письменности, относящиеся к Смутному времени. СПб., 1909. С. 525—558; Платонов С. Ф. Древнерусские сказания и повести о Смутном времени XVII в. как исторический источник. СПб., 1913. С. 230—240; Семенова Е. П. И. А. Хворостинин и его «Слова дня» // ТОДРЛ. 1979. Т. 34. С. 286—297.

Данный феномен включает в себя множество факторов. Нужна была, так называемая легенда, относительно достоверная, за которой пошли бы люди.

Идеальную почву для такой легенды дала загадочная гибель сына Ивана Грозного, царевича Дмитрия 15 мая 1591 года. Смерть была выгодна будущему царю Борису Годунову, соответственно виновником мог являться только он. Кандидатов на роль чудесно спасшегося царевича Дмитрия было множество. Наиболее значимыми фигурами стали Лжедмитрии I и II. Кроме них было не менее 15 других самозванцев.

Несколько столетий выстраивалась, последовательно укреплялась, идеология русского централизованного государства. В «Смутное время» в поразительно короткий срок ценность единства оказалась сведена фактически на нет. Это особо наглядно проявилось в одновременном избрании на русский царский престол различными регионами России собственных ставленников. Такая ситуация сложилась, в частности, в 1610-1612 г., когда Москва присягнула Владиславу, Новгород - Карлу, в Пскове к власти пришел Лжедмитрий (самозванец Сидорка), в Ярославле функционировал собранный Д. Пожарским и К. Мининым Земский собор, чеканилась собственная монета<sup>13</sup>.

В начале XVII в. доминировало еще династическое средневековое понимание государственной власти. Сообразно с ним, региональная дезинтеграция осуществлялась не через провозглашение суверенности регионов (как будет при последующих кризисах государственности в истории России), а как особый выбор государя, альтернативный выбору Центра. Получившие признание самозванцы имели собственные столицы:

---

<sup>13</sup> Варенцов Г.А., Коваленко Г.М. Хроника «бунташного века». Очерки истории Новгорода XVII века. СПб., 1991.

Лжедмитрий II сидел в Тушино. Лжедмитрий III, как было сказано выше, в Пскове. Лжепетр - в Царицыно, Лжеавгуст - в Астрахани<sup>14</sup>.

Легитимность Василия Шуйского, официально коронованного царским венцом, ограничивалась по существу лишь Москвой. Утвердивший его на престоле Земский Собор был созван исключительно из москвичей. «Ему, - свидетельствовал об избрании Василия Шуйского хронист Конрад Буссов, - поднесли корону одни только жители Москвы, верные соучастники в убиении Димитрия, купцы, сапожники, пирожники и немногие бояре<sup>15</sup>».

Традиционно политически противопоставляла себя Центру Северская Украина. Это противостояние даже дало Л.Н. Гумилеву основание утверждать о формировании в Смутное время в южнорусских землях особого этноса «севрюков». Именно они составляли основу воинства Лжедмитрия I и Ивана Болотникова<sup>16</sup>.

Помимо социальной, имелась и этническая конфликтная подоплека в событиях Смуты. Произошедший региональный раскол России описывался С.Ф. Платоновым следующим образом: «Можно удивляться тому, как быстро и дружно встали южные города против царя Василия Шуйского. Как только узнали в Северщине и на Поле о смерти самозванца, так тотчас же отпали от Москвы Путивль и с ним другие северские города, Ливны и Елец, а за ними и все Поле до Кром включительно. Немногим позднее поднялись заоцкие, украинные и рязанские места. Движение распространилось и далее на восток от Рязани, в область мордвы, на Цну и Мокшу, Суру и Свягу. Оно даже передалось через Волгу на Вятку и Каму в пермские места. Восстала и отдаленная Астрахань. С другой стороны, замешательство произошло на

---

<sup>14</sup> Скрынников Р.Г. Самозванцы в России в начале XVII в. Григорий Отрепьев. Новосибирск, 1987.

<sup>15</sup> Конрад Буссов. Московская хроника 1584-1613. М.-Л., 1961. С. 133-134.

<sup>16</sup> Гумилев Л.Н. От Руси до России. М., 2003. С. 199-200.

западных окраинах государства, в тверских, псковских и новгородских местах<sup>17</sup>».

Бывшая нормативно законсервированная, домостроительская Московская Русь парадоксальным образом оказалась в начале XVII столетия самым свободным государством Европы. Причем, констатировалось это самими, оказавшимися в тот период в России европейцами. Произошедшая инверсия тем более удивительна, что от смерти Ивана Грозного до коронации Лжедмитрия I не прошло и двадцатилетия.

Лжедмитриевы реформы представляли собой первую в отечественной истории попытку реализации либеральной политики. Предоставлялось право свободного, несанкционированного въезда в страну и выезда из нее за границу. Утверждение принципа свободы внешней и внутренней торговли фактически отрицало сложившуюся сословную модель, с особыми преференциями и обязанностями купечества. Декларируемая свобода передвижения де-факто упраздняла формируемый «заповедными летами» институт крепостного права. Крепостничество, само по себе, вряд ли возможно было номинировать в качестве национальной ценности. Однако, надо понимать, что его установление определялось объективной необходимостью государственного существования. Государству нужен был воин и налогоплательщик, механизм рекрутинга которых и предоставляло собой крепостное право. Отказ от идеи сословного закрепления был для того времени авантюрой, означавшей угрозу финансовой и военной дестабилизации. Вводилось ограничение в продолжительности сыска беглых - пять лет. Преступления, превышавшие по сроку давности установленный период, теперь не расследовались. Это либеральное послабление стало катализатором резкого роста динамики преступности. Совершив преступление, любой лиходей мог теперь,

---

<sup>17</sup> Платонов С.Ф. Очерки по истории смуты в Московском государстве XVI – XVII вв. СПб., 1889. С. 318.

отсидевшись пять лет на казацких окраинах, вернуться в центральную Россию в качестве «хозяина жизни»<sup>18</sup>.

Особо диссонировало с мировоззренческим контекстом XVII в. установление Лжедмитрием I права свободы в вопросах веры. Ничего подобного не было тогда ни в одной из стран Европы. Такая религиозная толерантность поразила, в частности, посетивших Москву англичан. Великобритания, констатировали они, значительно уступала России по степени воплощения принципов веротерпимости<sup>19</sup>.

Лжедмитрием были упразднены и многие нравственные правовые регуляторы. Ревизии подверглись базовые ценностные нормативы Стоглавого Собора. Суровому ригоризму Стоглава противопоставлялась куртуазная галантная культура шляхетского типа. Был снят запрет на публичные увеселения, разрешались, осуждаемые прежде как бесовского действия, европейские танцы.

«Есть, - пояснял Лжедмитрий свое видение принципов государственного управления,- два способа царствовать – милосердием и щедростью или суровостью и казнями; я избрал первый способ»<sup>20</sup>. Выдавая себя за сына Ивана Грозного, новый коронованный московский государь декларировал по существу разрыв с его политикой. Лжедмитрий стремился экстраполировать на российскую почву политическую и ценностную модель Речи Посполитой, с характерным шляхетским демократизмом и вольностями. В этих своих устремлениях он не был одинок. Формируется слой русской аристократии, выстраивающей свой образ мысли на уподобление себя польской шляхте. Именно в начале XVII в. в России стал складываться новый тип человека – секулярной личности. Высвобождение мышления от

---

<sup>18</sup> Костомаров Н.И. Смутное время Московского государства в начале XVII столетия. М., 1994. С. 160-288; Ключевский В.О. Сочинения в 9 т.: Курс русской истории. М. 1998. Т.2. С. 301; Вернадский Г. В.. Замечания о юридической природе крепостного права // Родина. 1993 г. №3.

<sup>19</sup> Костомаров Н.И. Смутное время Московского государства в начале XVII столетия. М., 1994. С. 174-194.

<sup>20</sup> Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. М., 1993. С. 371.

традиционных нормативов религии неизбежно актуализировало вопрос о гражданской свободе<sup>21</sup>.

Секуляризация сознания шла параллельно с выстраиванием взамен теоцентричной аксиологической системы эгоцентричной модели. Эгоцентризм породил этику гедонизма. Я – интересы стали ставиться выше мы-интересов коллектива.

Это наглядно проявилось в ситуации предварающего смуту всероссийского голода. Многие попытались нажиться на народном бедствии. Московские торговцы, скупив съестные припасы столицы, удерживали их от продажи, ожидая, когда цены на продовольствие достигнут своего максимума. И это в то время, когда в Москве в пищу шло мясо собак, кошек, мышей, массовый характер имели случаи людоедства. Многие зажиточные крестьяне, рассчитав возможные барыши, часто изгоняли свою челядь из дому, предпочитая обогатиться за счет продажи продуктов, чем растрчивать корм на домочадцев. При том, что голод царствовал на большей части российской территории, отнюдь не все земли пострадали от недорода. Хороший урожай был получен, например, в окрестностях Курска. Однако вывозить хлеб в другие регионы России куряне не торопились. Часто зерно зарывалось до лучших времен в землю, где оно сгнивало. Нередки были случаи продажи на московских рынках вареного человеческого мяса<sup>22</sup>.

Стяжательство было не единственным массовым искушением эпохи «смутного времени». Еще при Иване Грозном преступление на почве распутства – прелюбодеяние, изнасилование, содомия - карались смертной казнью. Теперь все они приобретают нормативный характер. Сам почитаемый по традициям Руси в качестве земной иконы царь московский не

---

<sup>21</sup> Тузанович Николай Борисович. Процесс формирования секулярной личности в российском обществе первой половины XVII века: Диссертация на соискание уч. Степ. Канд. Ист. Наук. М., 2008.

<sup>22</sup> Платонов С.Ф. Московский голод 1601-1603 гг. // Артельное дело. 1921. №9-16; Корецкий В.И. Формирование крепостного права и первая Крестьянская война в России. М., 1975. С. 117-148; Смирнов И.И. Восстание Болотникова. М., 1951. С. 63-77.

чуждался ни одного из перечисленных пороков: насильно превратил в свою наложницу дочь Бориса Годунова – Ксению, совершил это, будучи обмолвленным с Мариной Мнишек, вступал в содомитские отношения с будущим еретиком и латинистом И.А.Хворостининым<sup>23</sup>.

Именно в «смутное время» в России стремительно и повсеместно распространилась мода курения табака. Осуждение этого поветрия со стороны Церкви не имело никакого значения. Резко возросла динамика потребления алкоголя. Именно в рассматриваемый период на Руси возник институт кабаков (при Борисе Годунове). Многочисленными были случаи смертельного исхода для пьяниц. Орудовали специальные шайки, работающие по пьяным. Широкий резонанс вызвала, в частности, смерть от алкогольной передозировки русского посланника в Швеции<sup>24</sup>.

При Иване Грозном, не в последнюю очередь усилиями самого царя утверждалась новая идеология государственного служения. Служили теперь не персоне государя - сюзерена, а русскому государству. Эта идея отразилась, в частности, в переписке Ивана IV с Андреем Курбским, обвиняемым в том, что предал он не лично великого князя Московского, а саму Русь<sup>25</sup>.

Ценностная инверсия начала XVII в. заключалась в экстраполяции на российскую почву нехарактерной для нее западноевропейской модели вассалитета. Огрубленно она выразилась в интенции - служить тому, кто платит. Когда же несколько персон позиционируются в качестве законных государей одновременно, выбор сюзерена сводился к банальному вопросу размера предлагаемых выплат. Не случайно, Лжедмитрий I менее чем за год

---

<sup>23</sup> Валишевский К. Смутное время. М., 1989; Устрялов Н. Сказания современников о Дмитрие Самозванце. СПб., 1859; Скрынников Р.Г. Самозванцы в России в начале XVII в. Григорий Отрепьев. Новосибирск, 1987; Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. М., 1993. С. 374.

<sup>24</sup> Славянская энциклопедия. XVII век. М., 2004. Т. 2. С. 229-231; Прыжов И.Т. История кабаков в России в связи с историей русского народа. М., 1991.

<sup>25</sup> Переписка Ивана Грозного с Курбским. Л., 1979.

своего правления полностью истощил богатейшую московскую казну. Его феерический триумф продолжался до тех пор, пока не кончились деньги. Когда же они закончились, ратные люди от него отвернулись.

Переходы от одного претендента на престол к другому являлись обычным делом. Для отражения этого явления возникло даже специальное понятие «перелеты». Нельзя отыскать ни одной крупной политической фигуры Смутного времени, которая бы оставалась вне охватившего служилое сословие перелетного синдрома. Даже спаситель России Дмитрий Пожарский позиционировался одно время в качестве сторонника шведского принца Карла Филиппа. Долгое «ярославское сидение» народного ополчения связывалось с переговорами с Новгородом и Швецией о возможности выступления королевича во главе собранного воинства<sup>26</sup>.

Ситуация, сложившаяся в России в «Смутное время» соответствует понятию хаотизации. Реальной властью в стране на местах обладали многочисленные разбойничьи шайки. Нормативное значение получило то, что считалось ранее девиацией. Являвшаяся цивилизационной периферией казацкая вольница была перенесена на всю Россию. Не случайно, когда почти через полстолетия у Алексея Михайловича возникла возможность присоединения украинских земель серьезным соображением против было нежелание пускать на Московскую Русь казаков, а, соответственно, подвергать себя угрозе новой «смуты».

Центром российской антисистемы стало Тушино. Поименование Лжедмитрия II – «тушинский вор» было не только пропагандистским ярлыком, а реальным отражением образа жизни и деятельности претендента на царский престол. Н.И. Костомаров следующим образом описывал состав «тушинского лагеря»: «Тут были преступники, так называемые «банниты»,

---

<sup>26</sup> Забелин И.Е. Минин и Пожарский. Прямые и кривые в Смутное время. М., 1996; Смирнов А.Шведский царь // Совершенно секретно. 2005. №11/198.



осужденные за разные своевольства и избегавшие законной казни, проигравшие и пропившиеся шляхтичи, которым ради насущного хлеба надобно было приняться за какое-нибудь ремесло, а по тогдашним польским понятиям только военное ремесло и было достойно шляхетского звания. Были здесь и неоплатные должники, бежавшие от заимодавцев, наконец, были такие молодцы, для которых было все равно, в какую бы сторону ни отправиться, лишь бы весело пожить; а по их понятиям, весело пожить – значило грабить, разорять и вообще делать кому-нибудь вред. Польская вольность произвела чрезвычайно множество таких событий, о чем свидетельствуют и современные акты, и горькие жалобы польских моралистов. Все это бросилось в Московскую землю под знамя новоотысканного Дмитрия<sup>27</sup>».

Из Тушино совершались разбойные рейды в ближние и дальние уголки России. Зачастую с населенного пункта одновременно кормилось несколько шаек. Уже после того, как Д.И. Пожарский разбил поляков, долго еще Россия освобождалась от рыскавших по стране разбойных группировок. Криминалитет имел даже своего кандидата на царский престол на Земском Соборе 1613г.- малолетнего сына Марины Мнишек - Ивана, прозванного в народе «воренком»<sup>28</sup>.

Структурный кризис формирующейся державы в эпоху Смутного времени привел к реальной угрозе потери национальной независимости. Этот кризис схематически прослеживается при характеристике базовых потенциалов российской государственности – территории, народонаселения и государственного управления. (Рис. 7.3).

---

<sup>27</sup> Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. М., 1993. С. 389.

<sup>28</sup> Бернадский В.Н. Конец Заруцкого // УЗ Ленингр. Пед. Ин-та им. А.И. Герцена. 1939. Т. 19.



Рис. 7.3. Модель государственности Московского царства периода «Смутного времени»

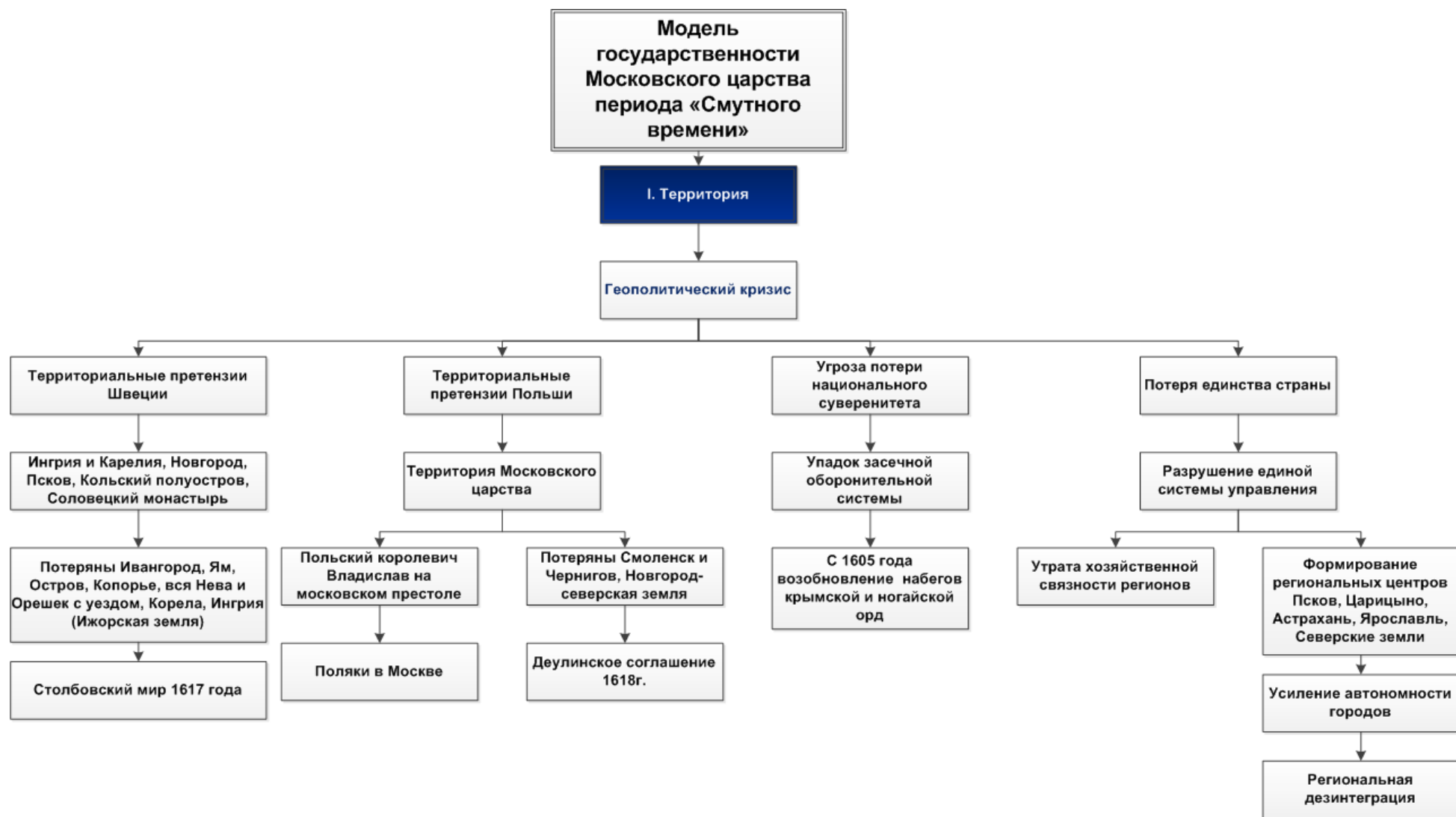


Рис. 7.3. Модель государственности Московского царства периода «Смутного времени» (продолжение)

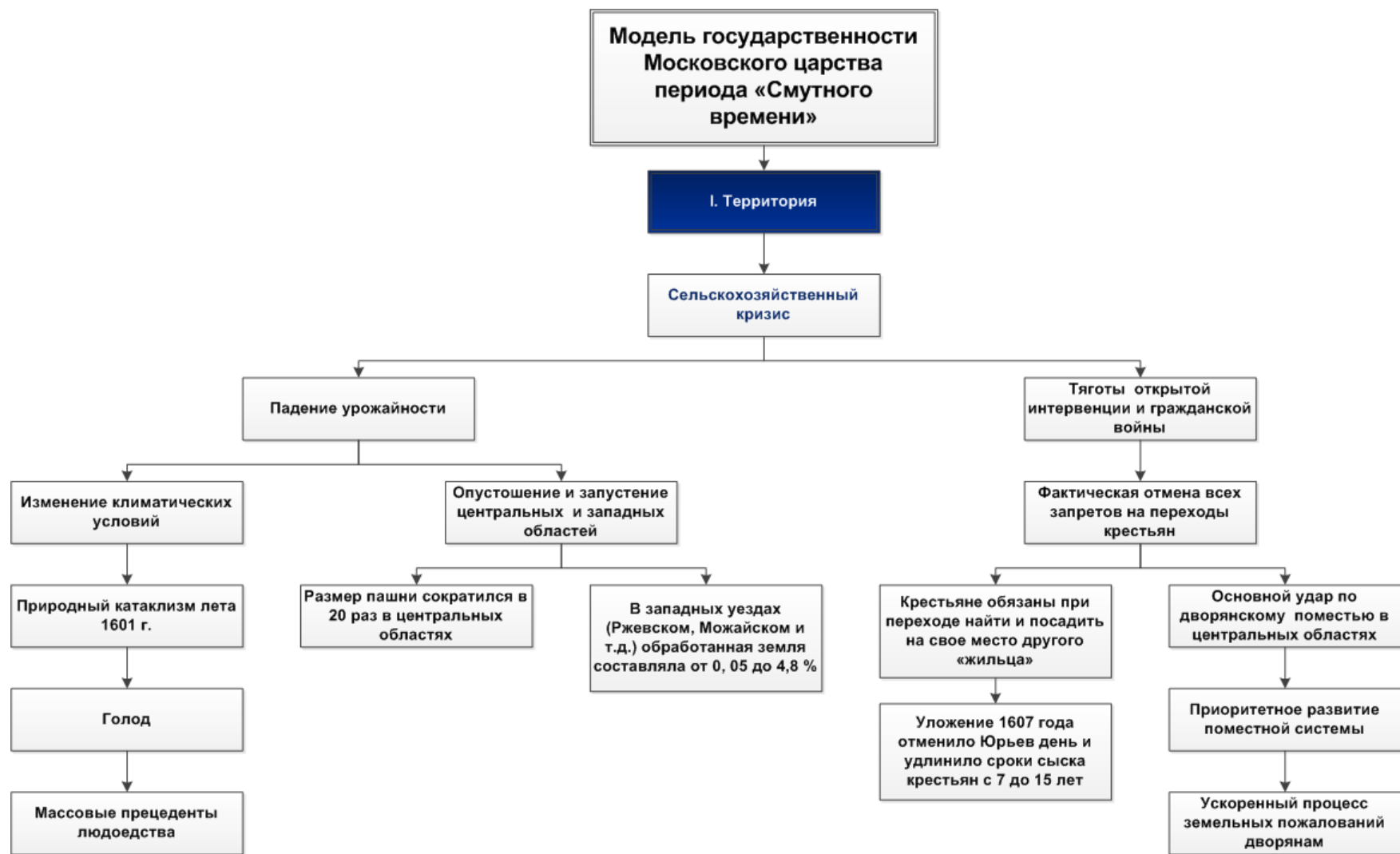


Рис. 7.3. Модель государственности Московского царства периода «Смутного времени» (продолжение)



Рис. 7.3. Модель государственности Московского царства периода «Смутного времени» (продолжение)

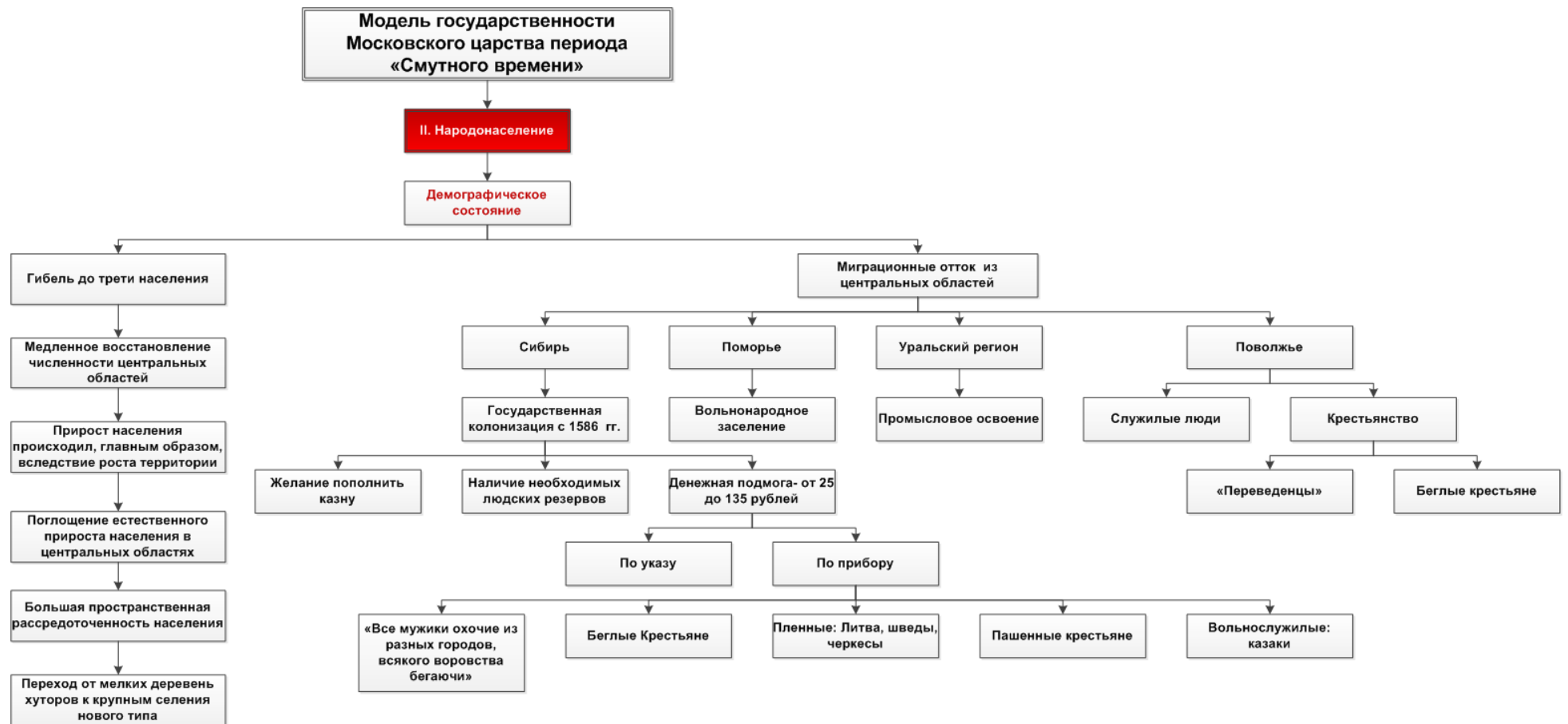


Рис. 7.3. Модель государственности Московского царства периода «Смутного времени» (продолжение)

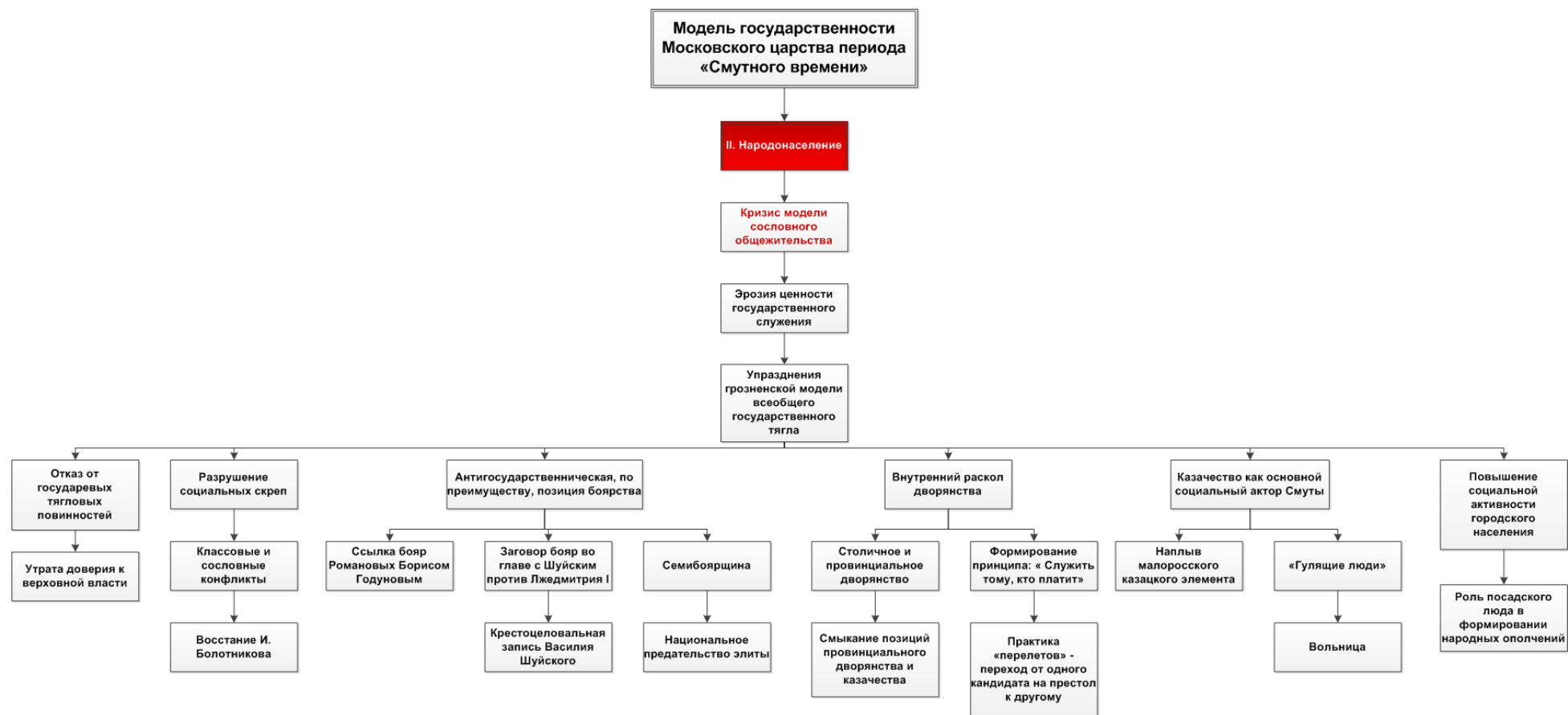


Рис. 7.3. Модель государственности Московского царства периода «Смутного времени» (продолжение)

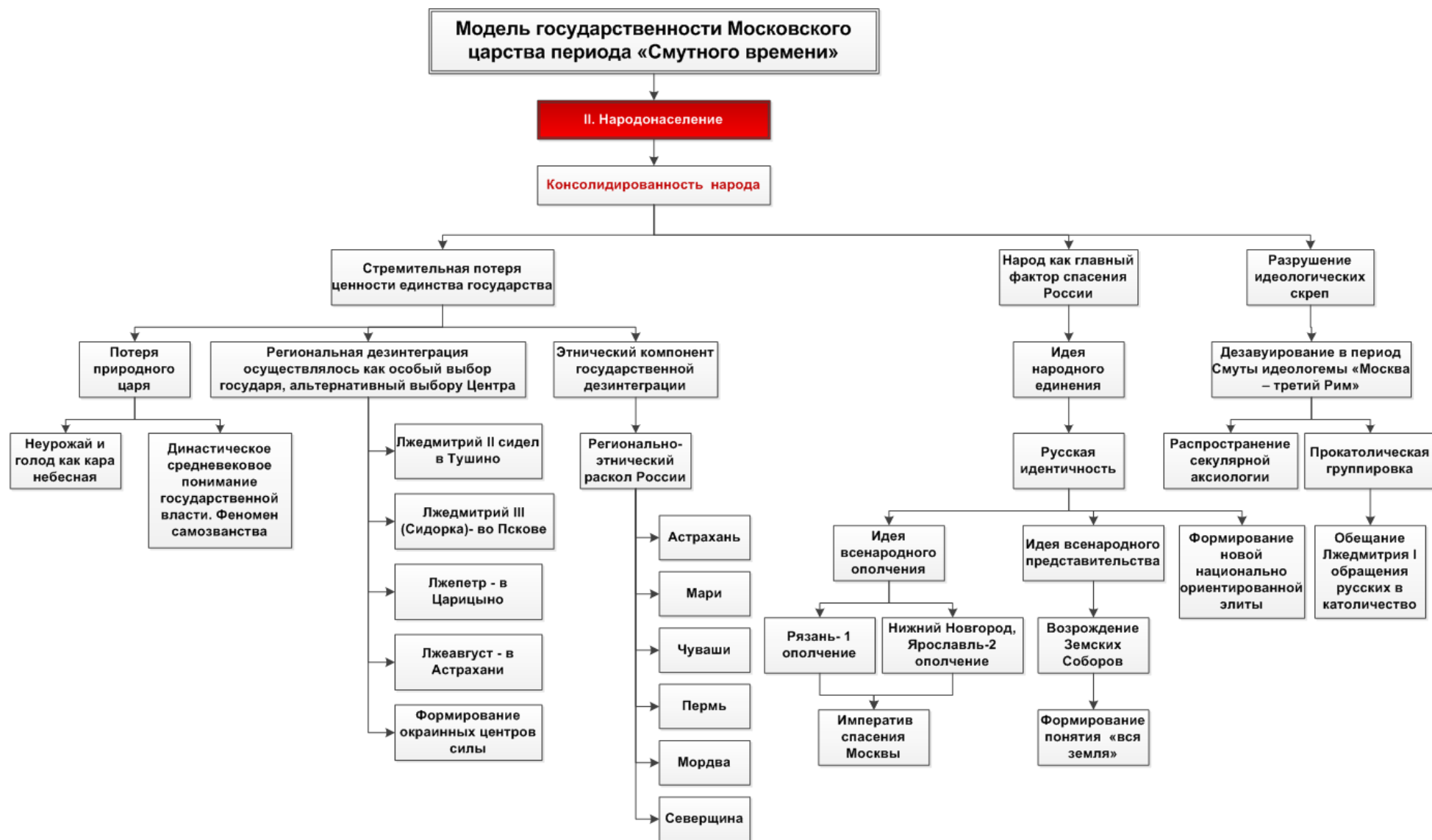


Рис. 7.3. Модель государственности Московского царства периода «Смутного времени» (продолжение)



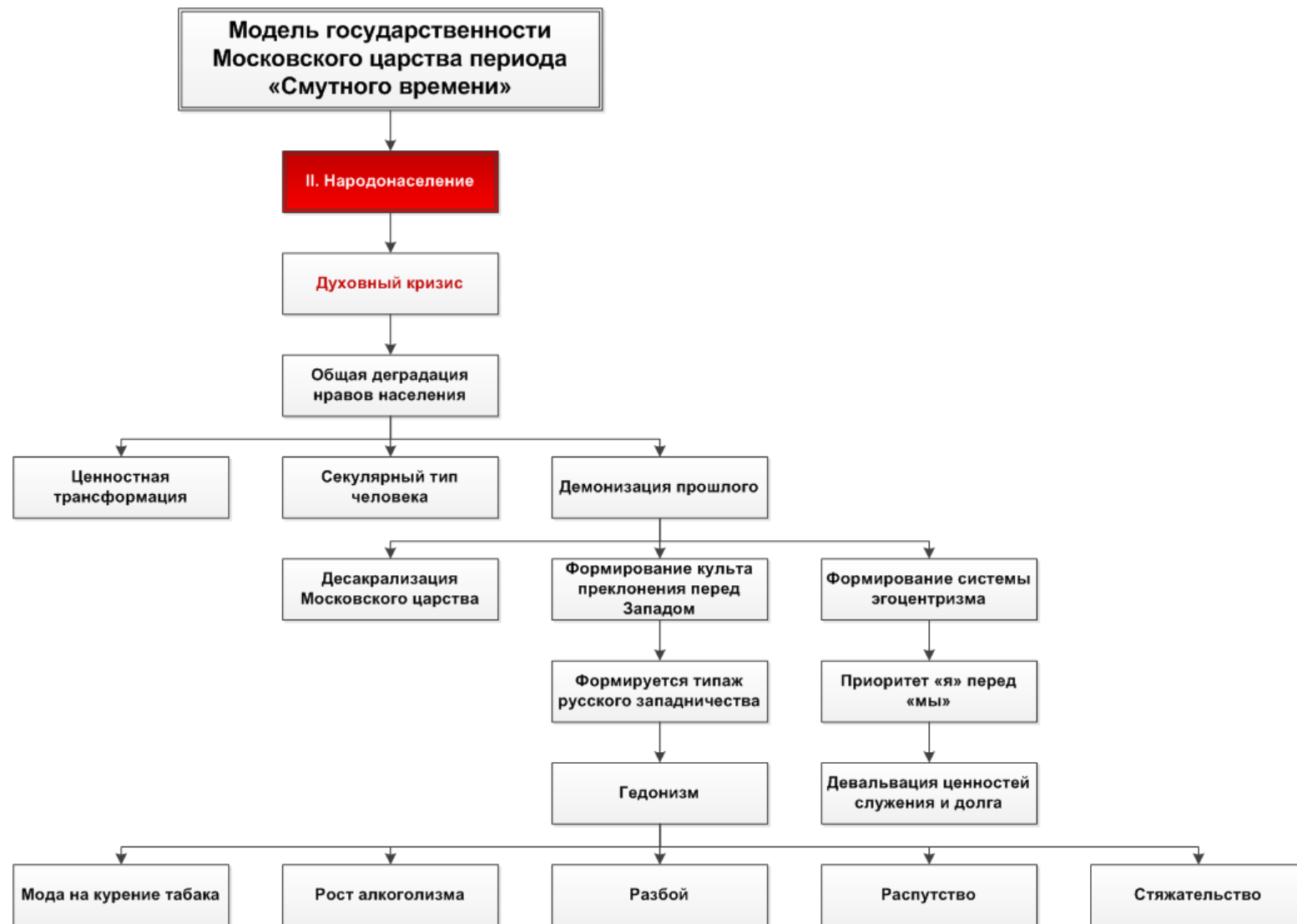


Рис. 7.3. Модель государственности Московского царства периода «Смутного времени» (продолжение)

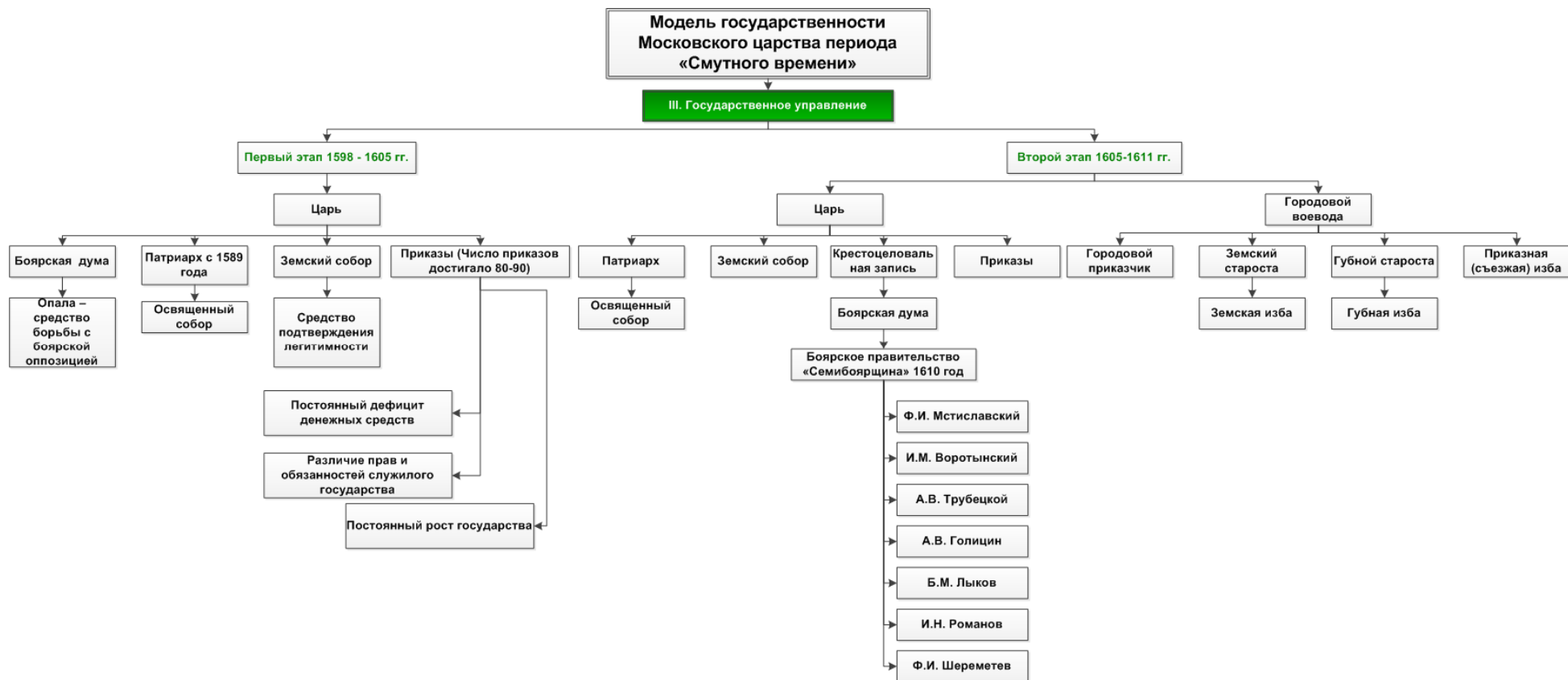


Рис. 7.3. Модель государственности Московского царства периода «Смутного времени» (продолжение)



Рис. 7.3. Модель государственности Московского царства периода «Смутного времени» (продолжение)

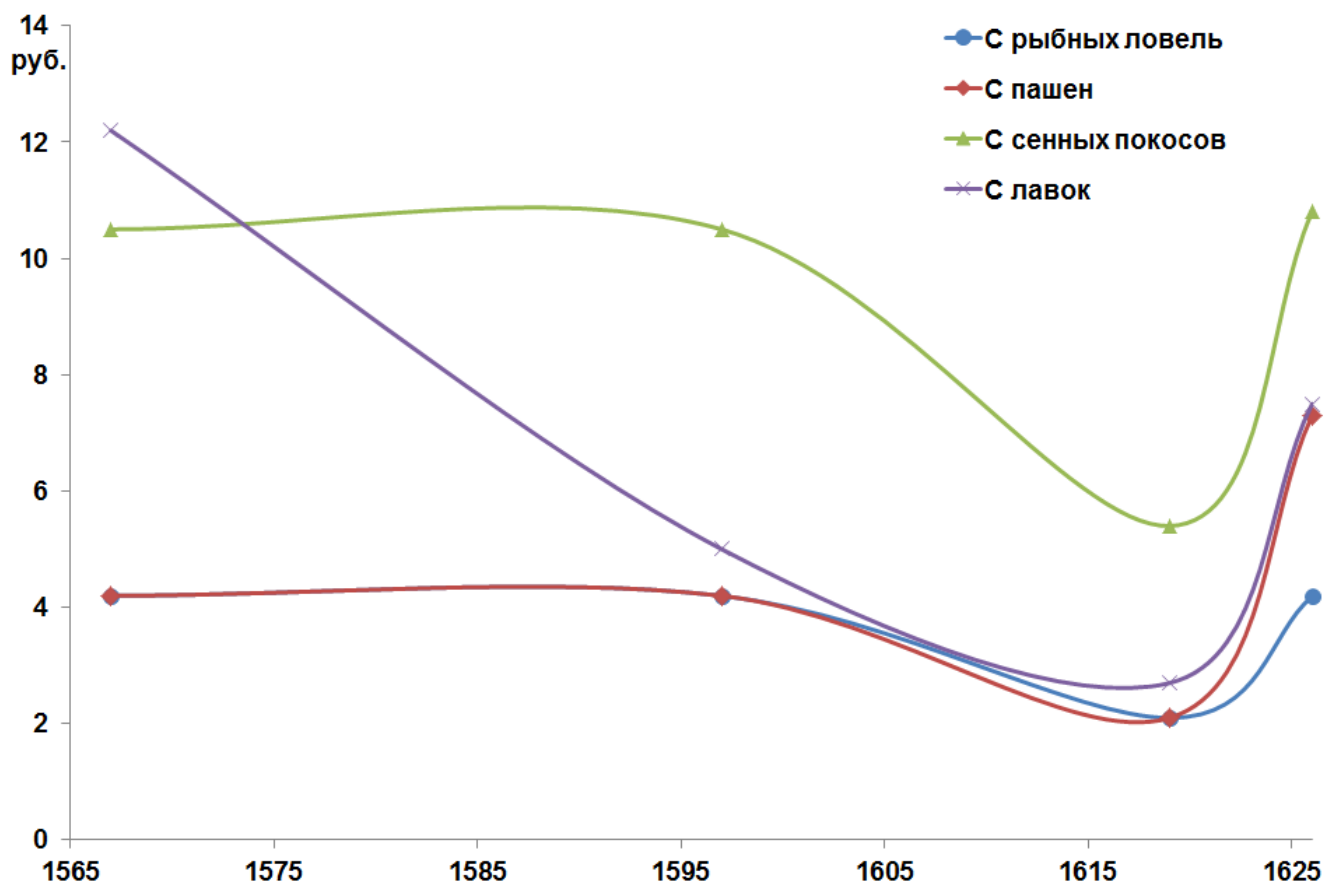
### **III. Количественная иллюстрация**

**А)** Хозяйственный урон, нанесенный России Смутой, был настоящей катастрофой. Разрушение экономических инфраструктур имело тотальный характер. Торговля была фактически свернута, и не только потому, что было нечем торговать, а и ввиду рыскавших по всей стране разбойничьих шаек.

Тот факт, что города в России, в отличие от Запада, не стали исторически центрами нового торгово-промышленного уклада, был связан в значительной мере с последствиями Смутного времени. В западной историографии «небуржуазность» русских городов традиционно объясняется диктатом царской власти, искоренявшей крепостническими установлениями сам свободный дух предпринимательства. В действительности, предпринимательское сословие всемерно поддерживалось московским правительством. Купцы получали различного рода правовые преференции. Однако должные материальные ресурсы у русского купечества после Смуты отсутствовали. До Ливонской войны и Смутного времени торгово-промышленные и финансовые потенциалы русских городов были сопоставимы с европейскими. Так, в когда-то многолюдном, даже по меркам Европы, Новгороде к 1617 г. осталось всего несколько сот жителей. Следовательно, удар по городам был нанесен не московской тягловой политикой, а войной и Смутой.

Показательно, что в состоянии упадка оказались не только городские, но и сельскохозяйственные инфраструктуры. Площадь обрабатываемых пашенных земель сократилась за время Смуты во многих уездах исторического центра России в 20 раз. В западных же районах удельный вес возделываемой земли находился в диапазоне от 0,05 до 4,8 %.

Индикатором положения экономики и финансов могут служить сведения по налоговым сборам. Характерна статистика налогообложения посадского населения Устюжны Железопольской (рис. 7.4).<sup>29</sup> По всем видам налогов абсолютный минимум приходится именно на период Смуты. Напротив, поступления в грозненский период были высокими. Период восстановления после Смуты занял, судя по динамике сбора налогов, не менее двадцати лет. Это в принципе сопоставимо с временной разверткой выхода из Смуты новейшей российской истории.



<sup>29</sup> Колесников П. А. Дозорные книги как источник производительной деятельности народных масс в первой четверти XVII века. Приложение: 1626 г. - Роспись перечневая ... // Земледельческое производство и сельскохозяйственный опыт на Европейском Севере. Вологда, 1985. С. 104-106; [www.booksite.ru/fulltext/us/tyu/jna/11.htm](http://www.booksite.ru/fulltext/us/tyu/jna/11.htm) -

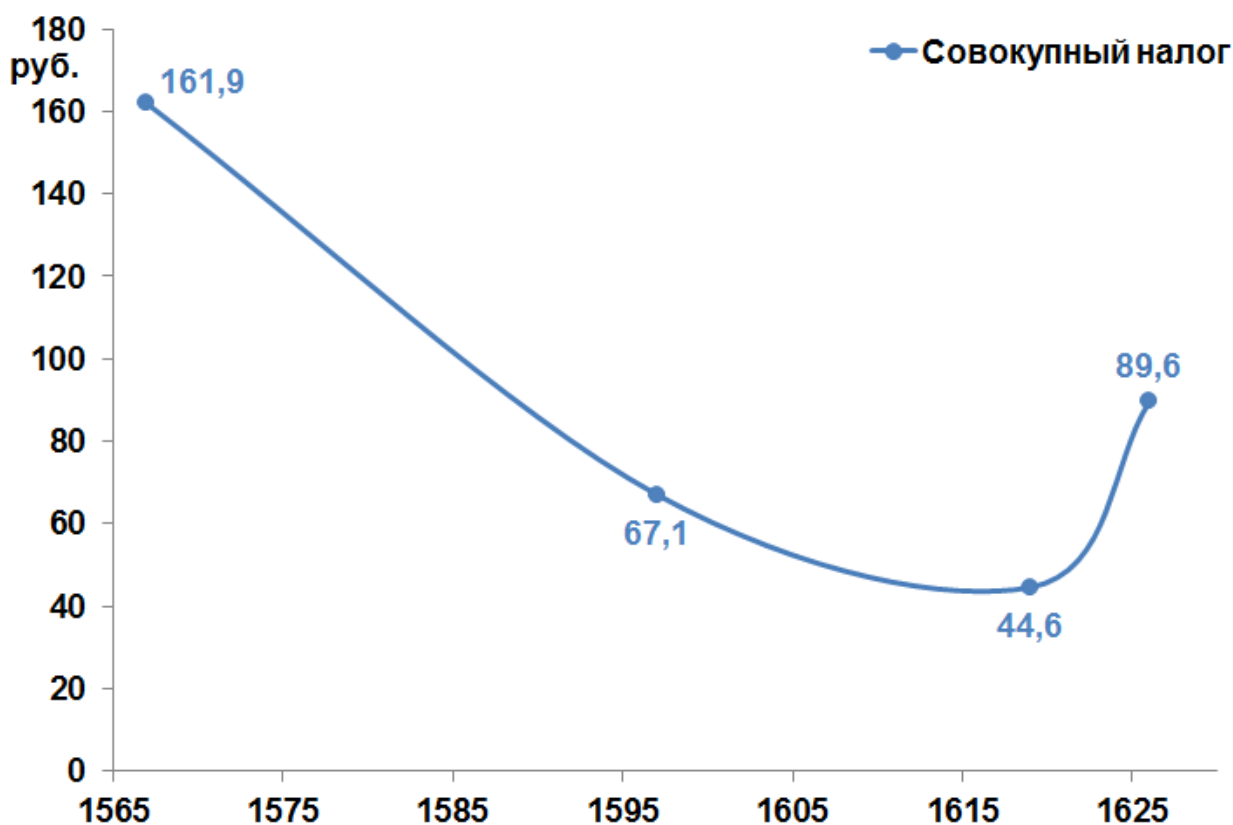


Рис. 7.4. Динамика сбора налогов с посадского населения Устюжны Железопольской в конце XVI – начале XVII вв.

#### IV. Исторические афоризмы, крылатые фразы

##### А) «Хронограф», 1617 г.: «Земля без царя – вдова»<sup>30</sup>

Данная формула встречается в Хронографе начала XVII века. В 1617 и 1620 годах были созданы новые - вторая и третья редакции «Хронографа». В них история России освещается в рамках всеобщей истории, что является отличительной особенностью «Хронографа» по сравнению с летописью и ее традиционным руссоцентризмом. Фактически в этой формуле заключалась парадигма понимания самодержавной модели властвования. Без наличия

<sup>30</sup>. Геллер М.Я. История Российской империи: В 3-х т. М., 1997. С.249.

царя – самодержца государство несостоятельно. Автор «Хронографа» вскрывает основную причину «Великой Смуты»- пресечение династии Рюриковичей и поиск « природного царя».

**Б) Народная песня: «В нынешнем народе правда вывелась, вселилось в народе лукавство великое».**<sup>31</sup>

Так начинается историческая народная песня, рассказывающая об убийстве царевича Дмитрия, сына Ивана Грозного. Версия об убийстве не подтверждена и не опровергнута до сих пор. Сторонники версии убийства считают заказчиком Бориса Годунова, расчищавшего себе путь к царскому трону. Данную версию представил в историографии Н.М Карамзин, а художественным словом утвердил А.С. Пушкин в произведении «Борис Годунов». Она же была признана как официальная и церковью. Противниками версии убийства выступали Погодин, Платонов, Скрынников. Они считали, что царевич умер вследствие несчастного случая. Во время игры «в ножичек» у ребенка случился припадок эпилепсии, и он напоролся на собственный нож.

Версия о чудесном спасении царевича, появление многочисленных Лжедмитриев стали основными сюжетами развития событий Смутного времени. Вместе с тем, проявление феномена самозванства было сопряжено с широким моральным разложением общества. Песенный фольклор фиксировал эту инверсию, как распространение «лукавства великого».

**В) Авраамий Палицын:**

***«Все Российское государство в безумство даиешя»***

---

<sup>31</sup> .. Азбелева С. Н Исторические песни. Баллады. Сост., подг. текстов, вступ. статья и примеч. М.: Современник, 1986.С 46

*«Несть истины во царех и во патриарсех, ни во всем священном чину»; «неправедный суд судят, и правым убо насилуют, и грабят чюжся имения».*<sup>32</sup>

Это слова о Смуте Авраамия Палицына, знаменитого келаря Троице-Сергиева монастыря, автора повести об осаде Троицкого монастыря поляками. Из слов келаря реконструируется картина всеобщего кризиса. Фактически государство, общество и церковь едины только в одном - в степени катастрофического разложения. Упадок, и прежде всего моральный, стал лейтмотивом произведений тех лет. Он, по мнению современников, явился почвой для почти полного уничтожения российской государственности и представлял осязаемую угрозу для национальной идентичности.

#### **Г) «Лучше грозный Царь, чем семибоярщина»,**

Семибоярщиной называлось переходное правительство из семи бояр, управлявшее в 1610—1613 годах от имени избранного московским царем польского королевича Владислава. Разгром русско-шведских сил, возглавляемых Дмитрием Шуйским и Якобом Делагарди, поляками под деревней Клушино (24 июня/4 июля 1610 года) стал катализатором государственного переворота. В результате «боярский царь» Василий Шуйский оказался свергнут с престола и насильно пострижен в монахи. Было сформировано правительство, кооптированное из семи наиболее влиятельных бояр во главе с Ф.И. Мстиславским — «Семибоярщина». Принципиальным решением данного собрания стал отказ от избрания царем представителей русских родов. Фактически власть Семибоярщины не распространялась за пределы столицы. К западу от Москвы, в Хорошеве располагались поляки во главе с С. Жолкевским. На юго-востоке в Коломенском находился Лжедмитрий II, опиравшийся на польский отряд

<sup>32</sup> Сказания Авраамия Палицына. М.-Л., 1955.



Яна Сапеги. В создавшемся положении была избрана пропольская ориентация. Семибоярщина принимает решение договориться с поляками и пригласить на престол польского королевича Владислава. В качестве условия его воцарения патриарх Гермоген предписал переход в православие. Соответствующий договор между боярами и гетманом С. Жолкевским был подписан 17 (27) августа 1610 г. Москва, а за ней другие русские города, присягнула Владиславу. Следующим шагом национальной измены стала сдача Кремля и Москвы в ночь на 21 сентября командующему польским гарнизоном Александру Гонсевскому. Ситуация в стране стала критической, возникла реальная угроза потери национальной независимости.

Термин «семибоярщина» стал нарицательным, используется в дальнейшем для характеристики олигархического и компрадорского режима. Ведущий мотив в этой ассоциации – национальное предательство элиты. В новейшей истории России по аналогии с «семибоярщиной» возник термин «семибанкирщина».

## V. Художественные иллюстрации



Рис. 7.5. В.В. Верещагин. Осада Троицкого монастыря

Осада Троице-Сергиева монастыря – духовного центра России войсками Лжедмитрия II продолжалась почти шестнадцать месяцев - с 23 сентября 1608 по 12 января 1610 г. В случае захвата «тушинцами» обители Москва оказалась бы в кольце блокады. Кроме того, это давало им стратегический контроль над северо-восточными районами Руси. Сокровища монастыря, в случае их захвата, обеспечивали самозванцу прочное финансовое положение. И, наконец, идеологически это означало бы перелом в вопросе о контроле Церкви. Вероятно, в Троице был бы посажен на престол тушинский патриарх. После падения Троице-Сергиева монастыря оставался, таким образом, только один шаг до крушения власти Василия Шуйского и вступления на престол Лжедмитрия II.

Задача взять монастырь была возложена на объединенное польско-литовское войско под командованием гетмана Яна Сапеги. Оно было усилено отрядами казаков под командованием полковника Александра Лисовского. Оборона монастыря стала символом духовной крепости православия. Троицкая двухгодичная осада 1608-1610 годов имела большое значение. Благодаря Троицкой осаде в течение двух лет сковывались значительные силы интервентов. Апеллируя к Троицкой обороне, развертывалось национально-освободительное движение на севере страны и в Поволжье. Сохранялась связь Москвы с северо-восточными и северо-западными районами страны.

Монахи выстояли. Осада была снята подошедшими войсками Михаила Васильевича Скопина-Шуйского и Якоба Делагарди. Благополучное окончание троицкой эпопеи имело колоссальное моральное значение. Это был первый за время Смуты значимый отпор иноземным захватчикам.

Б)



Рис. 7.6. С.В. Иванов «В Смутное время»

На полотне С.В. Иванова «В Смутное время» изображен т.н. «тушинский лагерь». Летом 1607 г., в Стародубе появился второй самозванец, выдававший себя за чудом спасшегося царевича Дмитрия (Лжедмитрий II). Однако феерически взять Москву ему не удалось. Самозванец обосновался в укрепленном лагере в Тушине. Отсюда было производно его прозвище - «Тушинский вор».

В стране установилось двоевластие. Параллельно функционировали две Боярские думы, две приказные системы. Два царя – Василий Шуйский и Лжедмитрий пребывали каждый в собственной столице. «Перелеты» переметывались по несколько раз от одного владетельного господина к другому. Не было, по сути, ни одной фигуры в дворянской элите того времени, не скомпрометировавшей бы себя такого рода перебежками.

При Лжедмитрии II Тушино становится своеобразной бордельной столицей России. Аксиологический образ Тушинского лагеря реконструируется по следующему фрагменту в сочинениях Н.И.Костомарова: «Поляки приказывали русским в окрестностях курить вино, варить пиво и доставлять в лагерь. Из Литвы Польши и Московского государства стекались толпами в Тушино распутные женщины; сверх того, удальцы хватали русских жен и девиц, привозили в лагерь и не иначе отпускали как за деньги, но часто, отпустивши, гнались за отпущенными и снова хватали и в другой и в третий раз брали за них деньги. Иные женщины до того осваивались с веселою жизнью в лагере, что когда отцы и мужья выкупали их, то они снова бежали в Тушино. Игра в карты и кости забавляла удальцов и доводила до частых драк и убийств»<sup>33</sup>. Из Тушино описанные нравы транслировались в другие уголки России.

**В)**



Рис. 7.7. А.Д. Кившенко «Избрание Михаила Федоровича Романова на царство»

<sup>33</sup> Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. М., 1993. С. 393.

«Уж бояре воеводы нам выбрали царя,  
из славного богатого роду Романова,  
Михаила сына Федоровича».

В начале семнадцатого столетия многим могло показаться, что Россия погибла. Выход из состояния «смуты» олицетворяло избрание на царствие Михаила Романова, основавшего новую правящую династию. Местом призвания стал костромской Ипатьевский монастырь. С тех пор Кострома почиталась Романовыми как колыбель царского дома. Каждый вступающий на престол представитель династии считал своим долгом посетить Ипатьевский монастырь.

1 февраля 1613 г., Земский собор провозгласил царем Михаила Федоровича Романова-Юрьева. Выдвижение этой фигуры стало результатом компромисса группировок. «Хотели, - свидетельствовал В.Л. Ключевский, - выбрать не способнейшего, а удобнейшего». Важнейшей задачей стало обоснование прав на престол Михаила Федоровича. Новая формула легитимизации звучала следующим образом: «Михаил Федорович «учинился» на российском престоле «по Божьей милости и по племянни великих государей предков наших царей российских (внучатый племянник царицы Анастасии, первой жены Ивана Грозного). А по благословению великие государыни матери нашея старицы иноки Марфы Ивановны и по избранию, и по челобитью Московского государства царей и царевичев, которые служат в нашем Московском государстве, и бояр, и окольничих, и дворян, и детей боярских, и гостей, и торговых людей, и всех людей всех городов всего великого Московского государства».<sup>34</sup>

---

<sup>34</sup> Волков А. В.. Конец Смутного времени. <http://www.portal-slovo.ru/rus/history>

## VI. Исторические герои России

А) **Сусанин Иван Осипович** – крестьянин, вероятно – староста, из села Домнино (ныне в Сусанинском районе Костромской области), прославившийся спасением царя Михаила Романова.



Рис. 7.8. М.И. Скотти. Иван Сусанин

Народная компонента преодоления кризиса «смутного времени» связана с подвигом крестьянина одного из близлежащих сел Ивана Сусанина. Спасая новоизбранного царя, он, вызвавшись быть проводником польского отряда, завел неприятелей в непроходимую трущобу, приняв мученическую кончину. Фрагмент посвященной народному герою оперы М. Глинки «Жизнь за царя» использовался в Российской империи в качестве неофициального династического гимна. Двенадцатиметровый памятник Ивану Сусанину – одна из главных достопримечательностей современной Костромы.

В 1619 году, после освобождения отца Михаила Федоровича Филарета и избрания его патриархом, молодой царь посетил Кострому и

съездил на богомолье в Макарьев – Унженский монастырь (видимо, по обещанию — по случаю возвращения из плена отца). Тогда же он посетил вотчину своей матери Домнино. Результатом этого путешествия стала жалованная грамота царя родным Ивана Сусанина.

В XVIII веке о подвиге Сусанина почти забыли. Вновь интерес проявился в связи с патриотическим подъемом, охватившим русское общество после Отечественной войны 1812 года. Помимо М.И. Глинки к образу Сусанина обращались композитор К.Кавос и поэт К.Ф. К.Ф.Рылеев. Одновременно предпринимаются и попытки дезавуирования его подвига. Показательна в этом плане работа историка Н.И.Костомарова, в которой выдвигается положение о том, что подвиг Сусанина - это позднейший вымысел. В качестве косвенного подтверждения рассматривалась грамота 1619 года, выдача которой была сделана с целью укрепления авторитета молодой династии.

В советское время имя Ивана Сусанина связывалось с высшей степенью проявления народного патриотизма. Монархический элемент его подвига был предан забвению. Сообщалось, чтобы не упоминать о Михаиле Романове, будто бы поляки искали дорогу к Москве.

Подвиг Ивана Сусанина - это проявление особой жертвенной ментальности русского народа, вынесшего не одну смуту и возродившего свою государственность. Принижение и дискредитация подобного рода ведет к потере миропонимания и мироощущения русского народа, а, значит, и к потере самого народа.

**Б) Гермоген, Ермоген** (в миру — Ермолай) (ок. 1530-17.02.1612 гг., Москва) — патриарх Московский и всея Руси, видный общественный деятель, святой.



Рис. 7.9. Гермоген

Патриарх Гермоген являет собой образец государственного служения в священническом сане. Когда государство фактически рухнуло, его роль в значительной степени взяла на себя Церковь. Достоверные сведения о его происхождении отсутствуют. Н.Г. Устрялов даже утверждал, что Гермоген был родственником царя Василия Шуйского. Другие авторы указывают на простонародное происхождение патриарха.

До вступления на патриарший престол служил священником в Казани при Гостинодворской церкви святителя Николая Чудотворца. Уже тогда зарекомендовал себя как «муж зело премудростью украшенный, в книжном учении изящный и в чистоте жития известный». С именем Гермогена связано явление одной из наиболее почитаемых святынь России - чудотворной Казанской иконы Божией Матери. Служа в Казани Гермоген стал первым Казанским митрополитом.

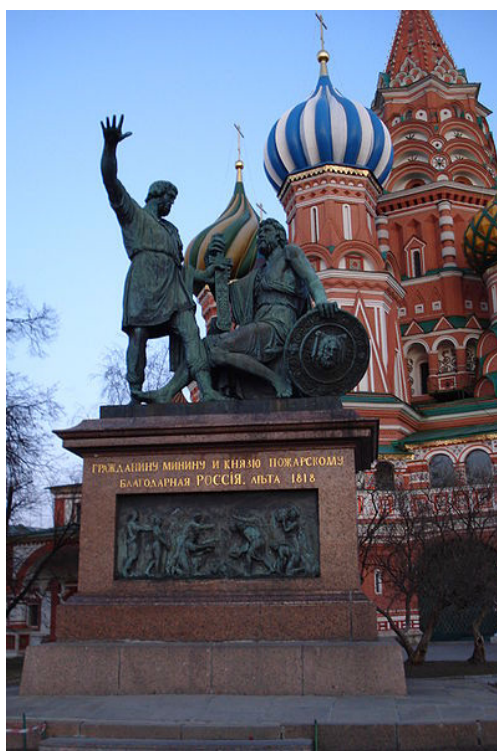


Став патриархом в тяжелую годину Смутного времени Гермоген последовательно отстаивал сохранение православной идентичности Руси. Этой позицией объясняется его отказ признать русским царем польского королевича католика Владислава. Патриарх, в частности, выступал едва ли не единственным противником низложения в 1610 г. Василия Шуйского. На основании того, что при постриге в монахи Шуйский не произнес ни слова, а монашеские обеты произносил за него князь Тюфякин, патриарх продолжал считать Шуйского царем, вместо которого монахом стал Тюфякин. Именно Гермоген, о чем умалчивалось в советской историографии, стал первым рассылать грамоты с призывом «идти на Москву и страдать до смерти...». Им были благословлены на борьбу с польско-католическим засильем оба народных ополчения. И все эти призывы выдвигались при нахождении патриарха в оккупированной Москве - внутри вражеского лагеря. Будучи заточен поляками в Чудовом монастыре патриарх умер от голодной смерти.

Причисление патриарха к лику святых состоялось в 1914 г - незадолго до начала новой всероссийской смуты.

**В) Кузьма (Козьма) Минин** (полное имя Кузьма Минич Захарьев Сухорукий; конец XVI века — 21 мая 1616) – нижегородский купец, организатор и один из руководителей Земского ополчения 1611—1612 гг.

**Пожарский Дмитрий Михайлович** (17 октября 1577 г., Берсенево, Клинский уезд - 20 апреля 1642, Москва) — князь, военный и политический деятель, один из руководителей второго народного ополчения.



ГРАЖДАНИНУ МИНИНУ И КНЯЗЮ ПОЖАРСКОМУ  
БЛАГОДАРНАЯ РОССИЯ. ЛЬТА 1818

Рис. 7.10. Памятник К. Минину и Д.М. Пожарскому, 1818

Государству, бесспорно, принадлежала особо значимая роль в формировании российской цивилизации. «Рукой железной» оно исторически обуздывало природную и человеческую стихию, интегрируя крупнейшее в мире геополитическое пространство. Однако в истории России были периоды, когда само государство нуждалось в спасении. Тогда на авансцену исторических событий выходил народ. Именно такая ситуация сложилась к 1611 г. – национальная государственная власть больше не существует, в Москве поляки, на русский царский престол избран польский королевич Владислав, «семибоярщина» торгует интересами России... Гибель страны казалась состоявшимся фактом. И в этой ситуации нижегородский земский староста Кузьма Минин обращается с воззванием к народу. В Нижнем Новгороде под руководством князя Дмитрия Пожарского формируется

народное ополчение. Москва была освобождена от поляков, Россия – спасена. За Нижним Новгородом прочно утвердилась слава инициатора российского народного единения.

В условиях тотального разложения элит возник актуальный запрос на лидеров нового типа. Казалось бы, откуда им появиться? Фактически не было ни одного фигуранта во властных и военных структурах, не запачканного сотрудничеством с поляками, шведами, или тушинцами. Даже будущий патриарх Филарет испортил себя репутацию, являясь одно время высшим церковным иерархом в Тушинском лагере. Но народ в ситуации, когда стоял вопрос о самом существовании страны, нашел ресурсы для выдвижения из своей среды целой плеяды пассианариев. Это были люди без биографии. До сих пор неизвестно наверняка ни происхождение, ни род занятий Козьмы Минина. Но в этом то и была специфика исторического момента – основным актором спасения страны стал народ.

Как призыв к формированию народного ополчения звучали обращения духовных авторитетов Руси – патриарха Гермогена, келаря Троице-Сергиева монастыря Авраамия Палицына о наступающей гибели русской земли и иноверческом засилье. В Нижнем Новгороде, ставшем основным центром инициирования похода для освобождения Москвы, состоялось знаменитое Новгородское видение. Явленный Христос (что само по себе было нечастым случаем в опыте видений) принес весть, что спасет Русь и дарует ей истинного царя. Но для этого русские люди должны покаяться и принять трехдневный строгий пост без всякого приема пищи. И это очистительное покаяние, действительно, приобрело всероссийский масштаб. Атмосфера эсхатологических ожиданий сопровождала мининский призыв к народу. Сам К. Минин обратился к нижегородцам на том основании, что имел видение святого Сергия Радонежского. Н.И. Костомаров оценивал последствия эту апелляцию к видению как политический ход. Но

для религиозно-экзальтированного сознания средневекового общества мистический опыт был делом достаточно типичным. Видения святых являлись и Мухаммеду, и Жанне д'Арк, и Колумбу – и никто не считает это проявлением политической конъюнктуры. Почему такого рода видения не могли быть явлены Кузьме Минину? Контент всех иных мининских обращений явно указывает на доминирование в них религиозно-эсхатологической тематики.

С работ Н.И. Костомарова получило распространение критика действий народного ополчения. К. Минину и Д. Пожарскому адресуется, в частности, упрек в длительной отсрочке похода на Москву. Вместо того, чтобы идти непосредственно на столицу первоначально народное ополчение идет на северо-запад в направлении верховья Волги. Далее, при достижении Ярославля, тянется не один месяц т.н. «Ярославское сидение». Н.И. Костомаров намекает на трусость Д. Пожарского, которого будто бы заставило действовать только устроенное на него покушение.

В действительности же, Ярославский поход был продиктован объективной необходимостью, определяемой характером расстановки противоборствующих сил. Это не была дуальная схема – поляки в Москве – ополченцы – в Нижнем Новгороде. Важнейшим актором расстановки сил в 1611 г. был Лжедмитрий III (Сидорка). Обычно его персона в событиях Смутного времени расценивается как менее значительная, чем Лжедмитрия I-го и II-го. Эта недооценка неверна.

Обосновавшегося в Пскове самозванца поддерживала вся бывшая тушинская вольница. Ему присягнули руководители двух крупнейших военных группировок – Трубецкой и Заруцкий. К нему, как и законному мужу, направилась в Псков Марина Мнишек. В то время, пока польский королевич Владислав не торопился со своим приездом в Россию, именно Лжедмитрий III воспринимался в качестве главного противника. Во всяком

случае, прежде чем двигаться на Москву, воинству народного ополчения следовало обезопасить себя от удара с тыла. Требовалось также получить гарантии невмешательства в конфликт других иностранных государств. Были, в частности, организованы переговоры с императорским – австрийским и королевским – шведским двором. Неучастие их в конфликте обеспечивалось проявлением интереса к венчанию на Московское царство представителей соответствующих династических домов. На самом же деле решение искать нового царя на Руси было уже принято и носило принципиальный характер.

«Ярославские сидения» не прошло для народного ополчения впустую. За этот период были созданы финансовые, управленческие и военные ресурсы, обеспечившие победу в войне. В Ярославле учреждаются институты приказной системы, открывают свою работу орган земского представительства – Совет всея земли и церковного – Священный Союз. О степени масштабности реализуемого государственно - управленческого курса говорит создание Монетного двора. Что из себя представляла организованная К. Мининым финансовая система свидетельствуют данные по оплате службы ратных людей. Она варьировала по категориям от 50 до 30 рублей – сумасшедшие деньги по тем временам. Для сравнения сравнительно благополучные годуновские времена «дети боярские» получали за службу лишь 6 руб., а «выборные дворяне» - максимум – 15 руб. Только после этого стал возможен сам поход Д. Пожарского и К. Минина на Москву, традиционно рассматриваемый как кульминация драмы Смутного времени.

## **VII. Осторожно, россиефобия**

### **Миф об отсутствии реальной польской агрессии в Смутное время**

Узловым конфликтом Смутного времени традиционно считается драма русско-польского противостояния. Историческая память о событиях Смуты выстраивалась вокруг осознания подвига спасения Руси от поляков. Польша в этом конфликте выступала форпостом католического Запада, тогда как Русь отстаивала собственную цивилизационную идентичность. И вот появляется миф, выводящий Польшу из числа участников конфликта. Смутное время предстает как гражданская война, исключительно внутрирусское дело.

В качестве основного актора движения против московских властей преподносятся русины – население западнорусских земель. Версию эту сформулировал одним из первых Н.И. Костомаров, известный своим неприятием русско-московской системы властвования. Убери поляков из числа участников конфликта и получалось, что весь вопрос Смуты состоял в борьбе против самодержавной автократии, крепостничества и несвободы Москвы. Выступающий против них Лжедмитрий I предстал как просветитель на троне. Все симпатии переадресовывались на сторону антимосковской партии «борцов за свободу». Выносилось за скобки главное – то, что эта борьба подразумевала утрату Россией национального суверенитета.

Действительно, малоросские казаки были широко представлены в войсках самозванцев. И их там не могло не быть ввиду того, что Малороссия была под властью Речи Посполитой. Но в этих войсках были, естественно, и поляки. Именно польская, а вовсе не малоросская, политическая линия определяла походы самозванцев, а потом и прямую интервенцию Польши

против России. Лжедмитрий I был, как известно, не только принят польским королем Сигизмундом, но и получил от него содержание в 40 тысяч злотых и право вербовки добровольцев. Взамен самозванец брал на себя обязательства распространить в России католическую веру, вернуть польской короне Смоленскую и Чернигово-Северскую землю и обеспечить в конечном итоге слияние Московской Руси с Речью Посполитой. Как видим, интересы русинов тут не при чем.

Лжедмитрия II, казалось бы, Сигизмунд прямым образом не поддерживал. Но в Речи Посполитой политику вершил не только король. Поддержка будущему «тушинскому вору» была оказана рядом влиятельных польских магнатов. Когда же тушинцы стали терпеть поражение от совместных русско-шведских войск Польша вступает в открытую войну против России. На первом этапе этой войны польские войска, 80 % состава которых составляли т.н. «крылатые гусары», кооптируемые преимущественно из этнических поляков, под командованием коронного гетмана Станислава Жолкевского разбили русско-шведские войска у деревни Клушино и при содействии бояр-предателей вступили в Москву. Итогом этого вступления стало провозглашение новым московским царем польского королевича Владислава.

Интервенция была именно польской, а не русинской. Народ в этом прекрасно разобрался. Во всех призывах периода формирования народных ополчений враг идентифицировался предельно четко – поляки.

## **VIII. Хронограф**

### **Власть и политическая борьба**

15 мая 1591 г. – смерть в Угличе царевича Дмитрия, «Угличское дело».

06 января 1598 г. – Кончина Федора Иоанновича.

17 января 1598 г. - Царица Ирина, жена Федора Иоанновича, отказывается от престола и постригается в монахини.

Февраль 1598 г.- Созыв Земского собора, которым руководит патриарх Московский Иов.

18 февраля 1598г- Избрание Бориса Годунова на Царство. (1598 - 1605).

01 сентября 1598г.- Венчание Бориса на царство.

Июнь 1601г.- схвачен обвиненный в заговоре против Бориса Годунова Федор Никитич Романов, Федор Никитич (будущий патриарх Филарет) насильно пострижен в монахи.

1603г.- В Польше появился Лжедмитрий I. Борис Годунов издал грамоту о войне с самозванцем.

октябрь 1604г.- Лжедмитрий I во главе польских отрядов переходит границу России.

1605 г.- Лжедмитрий I был объявлен боярским сыном Отрепьевым.

26 января 1605г. - Войско Лжедмитрия I терпит поражение у Добрыничей.

11 апреля 1605г - Умер Борис Годунов, престол занимает его сын Федор.

Апрель - май 1605г.- Восстания в юго-западных областях. Сторонники Лжедмитрия I призывают к низложению Федора

1605 г. свержение и убийство Федора Годунова

Июнь 1605г.- Лжедмитрию I получает царскую корону.

Май 1606 г.- Приезд Марины Мнишек и ее свиты. Торжественное венчание ее с Лжедмитрием

17 мая 1606г. - дворцовый переворот, убийство Лжедмитрия I

01 июня 1606г. - Воцарение Василия Шуйского, который обещает править совместно с Боярской думой и Земским собором

1606-1607гг - Крестьянская война под предводительством Ивана Болотникова

Август – декабрь 1606 г. первый этап крестьянской войны



Август-ноябрь 1606 г - Победа восставших под Кромами и захват Тулы, Калуги, Ельца, Каширы.

Ноябрь - н. декабря 1606 г.- Подход к Москве и попытки ее штурма.

02 декабря 1606 г.- поражение войск под Москвой и их отход в Калугу, а затем в Тулу

Январь-май 1607 г. Второй этап: осада правительственными войсками Калуги. Уход Болотникова в Тулу

Июнь- октябрь 1607 г.- третий этап: осада В.И. Шуйского Тулы. Пленение Болотникова и «царевича Петра» ( самозванец – Илейка Муромец).

Февраль 1607г.- Реабилитация семьи Романовых, сосланных в правление Бориса Годунова.

1607г.- Появление в Стародубе нового претендента на престол - Лжедмитрия II.

Май 1607г. - Московское войско, которым командуют братья царя Дмитрий и Иван Шуйские, пытается остановить продвижение отрядов Лжедмитрия II, но оно наголову разбито,

1607 г. - Филарет Романов избран тушинским патриархом.

Июнь 1607г - Войско Лжедмитрия II подступает к Москве, но, не имея достаточно сил, чтобы взять город, располагается станом в селе Тушино.

Июль 1607г.- На помощь Лжедмитрию II приходит 20-тысячный отряд поляков, которым командует князь Сапега..

29-30 апреля 1608г.- Произошло сражение между правительственной армией под командованием князя Дмитрия Шуйского и войском самозванца Лжедмитрия II у города Болхов.

1610 г.Отстранение Василия Шуйского от престола.

1610 г. избрание царем польского принца Владислава

1610-1613гг - Семибоярщина

17 августа 1610г.- Договор между "семибоярщиной" и гетманом С.Желтковским о призвании польского королевича Владислава на русском царем.

21 февраля 1613г. - Михаил Романов избран на царствование Земским собором (1613 - 1645), - началась династия Романовых (1613 - 1917). Роль Земского собора повышается до Национального собрания (Боярская же дума остается совещательной)

11 мая 1613г.- Михаил Романов венчается на царствование митрополитом Кириллом

1618г.- Отец царя - Федор Романов (митрополит Филарет) вернулся из польского плена, стал патриархом Московским и соправителем своего сына

### **Государственное управление**

1599г.- Образованы Конюшенный и Казанский приказы.

1601 г. Образовался стрелецкий приказ.

Январь 1606г.- Преобразование Боярской думы в Сенат; учреждение по польскому образцу новых должностей, например, великого маршала короны

1605 г. – работа по составлению нового судебника

1606 г. – либеральные преобразования Лжедмитрия I

1613 г. – учреждение Казачьего приказа

### **Войны и дипломатические отношения**

1600г.-Появился план унии Польши и России.

Август 1600г.- Прибытие в Москву польского посольства во главе с Львом Сапегой, который подписывает с Борисом Годуновым перемирие на 20 лет.

1602г.- Приезд в Москву герцога Иоанна брата датского короля, помолвка с дочерью Бориса Годунова Ксенией.

1607г.- Принят «Устав ратных, пушечных и других дел, касающихся воинской науки...», один из первых рукописных воинских уставов русской армии

Июль 1608г.- Между Россией и Речью Посполитой заключено перемирие на 3 года и 11 месяцев.

Август 1608г.- У подмосковной деревни Рахманово произошло сражение между правительственной армией и польско-литовским отрядом.

23 сентября 1608г.- Началась оборона русскими Троице-Сергиева монастыря (с 23 сентября 1608 г. по 12 января 1610 г.). Монастырь осаждали тушинские отряды под командованием гетмана Я. Сапеги и полковника А. Лисовского.

Апрель 1609г.- Произошло сражение под Торжком русско-шведского отряда под командованием воеводы С.В. Головина и генерала Э. Горна (2 тыс. чел.) с польско-литовским отрядом под командованием пана Зборовского (около 4 тыс. чел.).

Июнь 1609г.- Под Тверью произошло сражение между русско-шведским войском под командованием князя М.В. Скопина-Шуйского и генерала Я. Делагарди (св. 25 тыс. чел.) и отрядами «тушинцев» под командованием пана Зборовского (менее 10 тыс. чел.).

28 октября 1609г. -Александровская слобода - сражение между польско-литовским отрядом и русско-шведским войском.

Сентябрь 1609г.- Начало открытой интервенции Поляки осадили Смоленск. В Выборге Россия со Швецией заключила договор против поляков на условии отказа России от условий Тявзинского мира и передачи Корельского уезда Швеции.

24 июня 1610г - Клушинская битва русских и польских войск. Ликвидация Тушинского лагеря. Новая попытка Лжедмитрия II организовать поход на Москву. Гибель Лжедмитрия II. Вступление поляков в Москву

1610-1611 гг.- Оккупация Швецией северо-запада России .

16 июня 1611г.- Захват Новгорода

Январь – июль 1611г.- Первое ополчение

Январь 1611 г.- формирование ополчения на рязанской земле

Март 1611 г – Осада Москвы. Создание временного органа власти – Совета всея земли.

22 июля 1611 г. – убийство П.П. Ляпунова казаками распад первого ополчения

Июль 1611г.- После длительной осады поляки захватили Смоленск, но затяжные бои измотали силы Сигизмунда, он не смог двигаться к Москве.

Сентябрь1611 г.- октябрь 1612г . Второе ополчение

Сентябрь – март – формирование ополчения , новый Совет всея земли ( нижний Новгород , Ярославль)

Март 1612 г.- выступление ополчения из Нижнего Новгорода и Ярославля.

Июль 1612 г.- начало похода на Москву.

22-24 августа 1612 г. Разгром ополчением поляков гетмана Хоткевича у стен Москвы.

22-26 октября 1612- штурм Китай- города и Кремля. Капитуляция польского гарнизона и полное освобождение Москвы.

Июль1613г.- Вылазки поляков, доходящих до Калуги, Можайска и Тулы.

1613г.- Началась оборона русскими Тихвинского монастыря в 1613—1615 гг.

В 1613 г. шведское войско под командованием генерала Я. Делагарди подошло к стенам Тихвинского монастыря и попыталось им овладеть.

Монастырь защищали иноки и окрестные жители. 14 сентября 1614 г. Делагарди снял осаду.

Июнь 1614г.- Подавлены мятежники Ивана Заруцкого, с которым находилась Марина Мнишек - она брошена в тюрьму, ее сын казнен.

Декабрь 1615г.- Начались переговоры России со Швецией о мире при посредничестве Англии.

27 февраля 1617г. -Подписание Стобовского мира. России возвращены: Новгород, Старая Русса, Порхов, Ладога, Гдов. Швеции передаются Ижорские земли Ям, Ивангород, Копотье и Корельский уезд. Возобновляется взаимная торговля. Посредничали в переговорах англичане.

1618г. - Деулинское перемирие между Россией и Речью Посполитой на 14 лет и 6 месяцев. К Польше отошли Смоленские, Черниговские и Новгород-Северские земли.

### **Экономическое и социальное развитие.**

1592 г. – отмена правила Юрьева дня

1597 г. – пятилетний срок сыска беглых крестьян

1601г.- В России начинается период голода, продолжавшийся в 1601-1603 годы

1601г.-"Указ о крестьянском выходе".

1601 г.В Сибири основан город Мангазея.

1607г.- Издан указ о беглых холопах.

### **Идеология и культура**

1589 г. – утверждение Московской патриархии

1595-1602 гг. – строительство Ф. Конем стен и башен Смоленского Кремля

1597 г. – Брестская уния

июнь 1606г.- Канонизация царевича Димитрия .

1610г.- Патриарх Гермоген призвал к борьбе с поляками.

### **Наука и образование**

1586 г. – издание в Вильно «Словенской грамматики»

1588 г. – создание Киевской духовной академии

1590 г. – основание Могилевской и Брестской братских школ

1596 г. – грамматика Лаврентия Зизания

1602 г. – направление Борисом Годуновым группы боярских детей для обучения за границей

### **Мировой контекст**

1600-1629 гг. – война Польши и Швеции

1604 г. – завершение войны между Англией и Испанией

1606 г. – мир Австрии с Турцией

1608 г. – образование на немецких землях Протестантской унии и Католической лиги

1609 г. – признание Испанией независимости Нидерландов

1610 г. – убийство короля Генриха IV во Франции

1611 г. – начало правления в Швеции Густава Адольфа

## **Х. Проблемные вопросы**

1. Борис Годунов являлся талантливым государственным деятелем: почему в народном сознании он оставил о себе негативную память? Что в драме А.С. Пушкина «Борис Годунов» не соответствует исторической действительности?
2. Чем объяснить феномен самозванства в России? Почему народ верил самозванцам вопреки фактам, их изобличающим?
3. Являлось ли Смутное время в России следствием иностранной экспансии или оно было обусловлено внутренними причинами? Что общего и различного между российскими «смутными временами»: начала 17 века, гражданской войной первой четверти 20 века и постсоветским периодом?
4. Как случилось, что во главе российского государства оказался польский королевич Владислав? Имелись ли подобные прецеденты в правовой практике средневековой Европы?
5. Какова была консолидирующая идея, послужившая знаменем народного ополчения Минина и Пожарского? Кто её впервые сформулировал? Почему действия первого ополчения завершились неудачей, а второго оказались гораздо более успешными?
6. Кто такие Романовы? Чем были мотивированы их претензии на русский царский престол? Кто был их конкурентами? Почему предпочтение было отдано Михаилу Романову?

7. Что такое Земский Собор? Что общего и различного в российских земских соборах 17 века, современном им английском парламенте и законодательных учреждениях настоящего времени?
8. Почему Запад не смог консолидироваться в борьбе против России? Почему был упущен шанс посадить на российский престол королевича Владислава?
9. Насколько реалистичен был план по распространению унии в России?

## **Х. Литература**

1. Гутнов Д.А. Люди и события Смутного времени. М., 1994.
2. Дневник Марины Мнишек. СПб., 1995.
3. История России с древнейших времен до 1861 года: Учебник для вузов / Н.И. Павленко, И.Л. Андреев, В.Б. Кобрин, В.А. Федоров; Под редакцией Н.И. Павленко. М., 2000.
4. Каргалов В.В. Московские воеводы XVI – XVII вв. М., 2002.
5. Кобрин В.Б. Смутное время - утраченные возможности // История Отечества: люди, идеи, решения: В 2 кн. М., 1991. Кн. 1.
6. Костомаров Н.И. Самозванцы и пророки. М., 1995.
7. Костомаров Н.И. Смутное время Московского государства в начале XVII столетия. 1604-1613 гг. М., 1994.
8. Макарихин В.П. Князь Дмитрий Михайлович Пожарский. Нижний Новгород. 1999.
9. Мархоцкий Н. История Московской войны. М., 2000.
10. Морозова Л.Е. Два царя: Федор и Борис. М., 2001.
11. Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. М., 1993.
12. Сахаров А.Н., Назаров В.Д., Боханов А.Н. Подвижники России. М., 1999.
13. Скрынников Р.Г. Борис Годунов. М., 1979.

14. Скрынников Р.Г. Россия в начале XVII века. «Смута». М., 1988
15. Скрынников Р.Г. Лихолетье. Москва в XVI-XVII веках. М., 1988.
16. Скрынников Р.Г. Самозванцы в России в начале XVII века: Григорий Отрепьев. Новосибирск, 1990.
17. Смирнов И.И. Восстание Болотникова М., 1951.
18. Смута в России. 17 век. Родина. Спецвыпуск. 2005. № 11.
19. Татищев В.Н. История Российская, ч. III и IV. с/с. т. V и VI. М., 1996.
20. Тюменцев И.О. Из истории Избирательного земского собора 1613 г. // Дом Романовых в истории России. СПб., 1995
21. Черепнин Л.В. Земские соборы Русского государства в XVI - XVII вв. М., 1978
22. Флоря Б.Н. Польско-литовская интервенция в России и русское общество. М. 2005.
23. Шапиро А.Л. Русская историография с древнейших времен до 1917 г. Учебное пособие. М., 1993.
24. Шокарев С.Ю. Москва и преодоление Смуты. 1612 год. М., 2002.