

Критерии оценивания работы групп в ходе [Учебный проект Благородный разбойник](#)

Критерии	3	2	1
<b>Формулировка целей и гипотезы</b> <a href="#">Учебный проект Благородный разбойник</a>	Сформулирована гипотеза, четко определены цели исследования	Гипотеза сформулирована, цели исследования не достаточно четкие	Гипотеза отсутствует или сформулирована нечетко, цели глубоко не продуманы
<b>Выполнение исследования</b>	Проведенное исследование отличается глубиной, самостоятельностью, творческим подходом, применением различных методов исследования.	При проведении исследования участники группы использовали несколько методов, но проблема раскрыта не достаточно глубоко.	Проведенное исследование выполнено поверхностно. Участники группы не проявили самостоятельности, творчества в решении вопросов
<b>Поиск информации по теме работы</b>	Подобрано большое количество достоверных источников информации (бумажных, CD-дисков, интернет-источников). Выполнено аннотирование ссылок на интернет источники	Подобрано достаточное количество источников информации, но достоверность информации в них не всегда очевидна	Количество источников информации явно не достаточно, достоверность их не очевидна
<b>Соответствие целей и результатов работы</b>	Проведенное исследование отвечает на ОПВ и проблемный вопрос. Все поставленные цели достигнуты.	Проведенное исследование частично отвечает на ОПВ и проблемный вопрос. В основном цели исследования достигнуты.	Проведенное исследование слабо связано с ОПВ и проблемным вопросом. Не все поставленные цели достигнуты.
<b>Выводы</b>	Логичны, обоснованы, научны, полностью соответствуют поставленным целям	В основном, соответствуют целям, однако представлены бессистемно	Отсутствуют или не связаны с целями, результатами работы
<b>Представление результатов работы</b>	Выбраны разнообразные формы представления результатов исследования, которые	Выбрано несколько форм представления результатов исследования, но этот выбор не достаточно	Выбраны 1-2 формы представления результатов исследования, которые плохо

	<p>соответствуют целям исследования, содержанию материала, демонстрируют вклад каждого участника группы. Все материалы созданы с соблюдением авторских прав.</p>	<p>продуман. Выбранные формы не всегда позволяют увидеть вклад каждого участника группы. Материалы созданы с соблюдением авторских прав.</p>	<p>соответствуют целям исследования, содержанию материала, не демонстрируют вклад каждого участника группы</p>
<p><b>Совместная работа группы</b></p>	<p>Четко спланированы совместные действия, график работы, распределены роли между участниками группы, организовано активное обсуждение хода исследования в группе.</p>	<p>Совместные действия спланированы, но не достаточно четко. График работы составлен, но наблюдались отклонения от него, не все участники группы были одинаково активны</p>	<p>Совместные действия спланированы плохо, график работы не выполнялся, не все участники группы принимали участие в обсуждении хода исследования и в самом исследовании</p>
<p><b>Защита работы</b></p>	<p>Выступление отличается последовательностью, логикой изложения, культурой речи. Участники группы демонстрируют умение кратко и полно раскрыть содержание исследования, аргументировано обосновать принятые решения. Ответы на вопросы четкие и полные. Демонстрационный материал уместно поддерживает выступление. Выступление легко воспринимается аудиторией.</p>	<p>Выступление соответствует проведенному исследованию, отличается последовательностью, логикой изложения, культурой речи, но участникам не хватает умения кратко и полно раскрыть содержание. Объем демонстрационного материала не оптимален (не достаточен или избыточен). В основном, выступление вызывает интерес у аудитории.</p>	<p>Устное выступление воспринимается аудиторией сложно. Участники передают содержание работы, но не демонстрируют умение выявлять главное в исследовании. Демонстрационный материал использован не эффективно.</p>