



Тема воды в поэме А.С. Пушкина  
Тема воды в поэме А.С. Пушкина  
«Медный всадник».

Выполнили: ученики 11 «А» класса:  
Краснова Татьяна  
Токарева Юлия

2009-2010гг

# Цели и задачи исследования

- Познакомиться с творчеством А.С.Пушкина и его поэмой “Медный всадник”
- Определить место и значение темы воды в творчестве А.С.Пушкина, а также в произведении “Медный всадник”
- Провести анализ описания воды в поэме
- Сравнить состояние двух, главных героев, Евгения и Невы

# Гипотеза



Вода и литература - есть ли между ними какая-нибудь связь? Играет ли вода в произведениях какое-либо значение или она упоминается просто в описании пейзажей, как жидкость???



# Ход исследования

- Познакомились с творчеством А.С.Пушкина и его произведением “Медный всадник”
- Провели анализ описания воды в произведении
- Сравнили состояние главных героев (Евгения и Невы)

# Результаты Исследования

**Зрелое творчество Пушкина начинается примерно с 1826 года, хотя эта дата является в большой степени условной. При том, что и раннее творчество Пушкина является на удивление зрелым и "взрослым". Так что проследить этапы становления Поэта совсем не просто. И всё-таки в творчестве Пушкина есть некая незримая черта, за которой происходит сдвиг в его поэтической системе.**



# "Медный всадник"

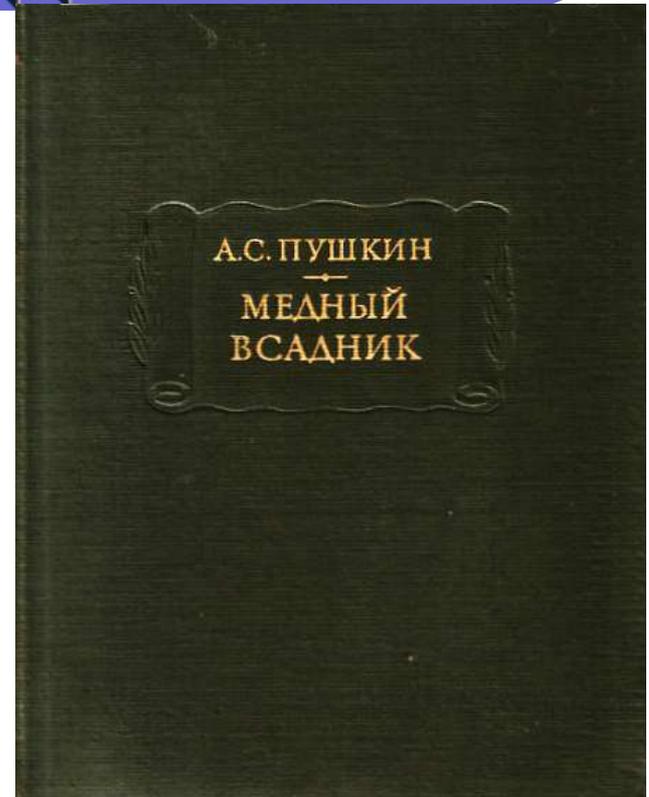
О таинственной непредсказуемости жизни, о трагических поворотах истории, о бесстрашной верности долгу и чести так или иначе говорят все лучшие творения позднего Пушкина. В том числе «петербургская повесть» «Медный всадник».

Создана она была во время второй Болдинской осени 1833 года, когда Пушкин вновь оказался в своем нижегородском имении и пережил творческий подъем, отчасти сравнимый с тем, который испытал в 1830-м. Летом 1836 года поэт задумал напечатать поэму, проведя ее через общую или царскую цензуру, и начал перерабатывать фрагменты, которые Николай I отчеркнул на полях рукописи. Но в конце концов от этого намерения он отказался. При жизни Пушкина «петербургская повесть» так и не была напечатана.

В центре поэмы «Медный всадник» - конфликт между бедным дворянином Евгением и всадником, в котором воспроизведены черты памятника Петру I с Сенатской площади. «Ничтожный герой» - и герой «великий», герой прозаический – и герой эпический, частный человек - и олицетворение государственной мощи: на этих полюсах держится пушкинская повесть.

Всадник появляется во вступлении в образе безымянного государя, замышлявшего на высоком берегу реки великой город. В финале 1-й части он предстает уже в образе неподвижно-величественной статуи Медного всадника:

...И, обращен к нему спиною,  
В неколебимой вышине,  
Над возмущенною Невою  
Стоит с простертою рукою  
Кумир на бронзовом коне



Во второй части статуя оживает и, сойдя с пьедестала, в свете луны на «звонко-скачущем коне» преследует обезумевшего Евгения.

Сюжетная линия Евгения завязывается в 1-й части. Он живет на окраине Петербурга, в Коломне, мечтает о будущем семейном счастье со своей возлюбленной Парашей, переживает, что из-за наводнения он с Парашей будет «дни на два, на три разлучен». Как только стихия утихла, Евгений направляется к месту, где жила Параша. Увы! Она погибла, дом ее снесен; происходит ложная кульминация. Разум Евгения не выдерживает; обезумев, он не возвращается к себе на квартиру и бродит, как юродивый, по площадям столицы. Такова ложная развязка.

Ложная – ибо однажды мысли вдруг страшно «прояснились» в нем. Евгений вспомнил, как «потоп играл», и себя «на звере мраморном верхом», и того,

Кто неподвижно возвышался  
Во мраке медною главой,  
Того, чьей волей роковой  
Под морем город основался...

Ответственность за Россию в поэме Пушкина несет не только Петр Великий, но и Евгений, представитель того сословия, на котором искони лежал тяжелый труд государственных забот. Потому и бунт сошедшего с ума Евгения, угрожающего кумиру на бронзовом коне, - бунт бессмысленный и наказуемый. Кланяющиеся кумирам становятся их жертвами. Не исключено, что «бунт» Евгения содержит скрытую параллель с судьбой декабристов. Это подтверждает трагический финал – «остров малый на взморье», труп несчастного Евгения.



В поэме два плана и оба истинные. Для Пушкина были одинаково достоверны и деяния Петра Великого, и страдания Евгения. Поэту был близок мир Петра, была дорога и понятна его мечта – «ногою твердою стать при море». Но при этом Пушкин сознавал, как дорого было заплачено за это торжество, какой ценой был куплен стройный вид военной столицы. Поэтому в поэме есть истинная глубина, высокая человечность и суровая правда.

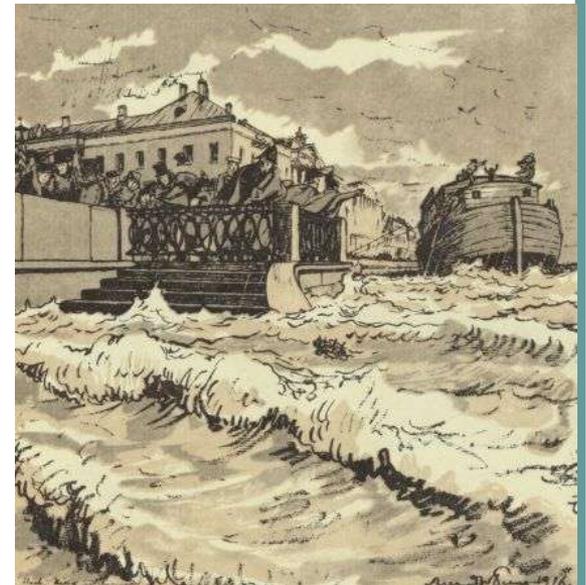
Кто же все-таки виноват – великое государство, которое потеряло интерес к частной личности, или «маленький человек», который перестал интересоваться величием истории, выпал из нее? Читательское восприятие поэмы оказывается крайне противоречивым: по мнению Белинского, Пушкин обосновал трагическое право империи со всей ее государственной мощью распоряжаться жизнью частного человека; в 20 веке некоторые критики предполагали, что Пушкин стоит на стороне Евгения; существует также мнение, что конфликт, изображенный Пушкиным, трагически неразрешим. Но очевидно, что для самого поэта в «Медном всаднике», по формуле литературоведа Ю. Лотмана, «правильный путь состоит не в том, чтобы из одного лагеря перейти в другой, а в том, чтобы «приподняться над жестоким веком», сохранив в себе гуманность, человеческое достоинство и уважение к жизни других людей».

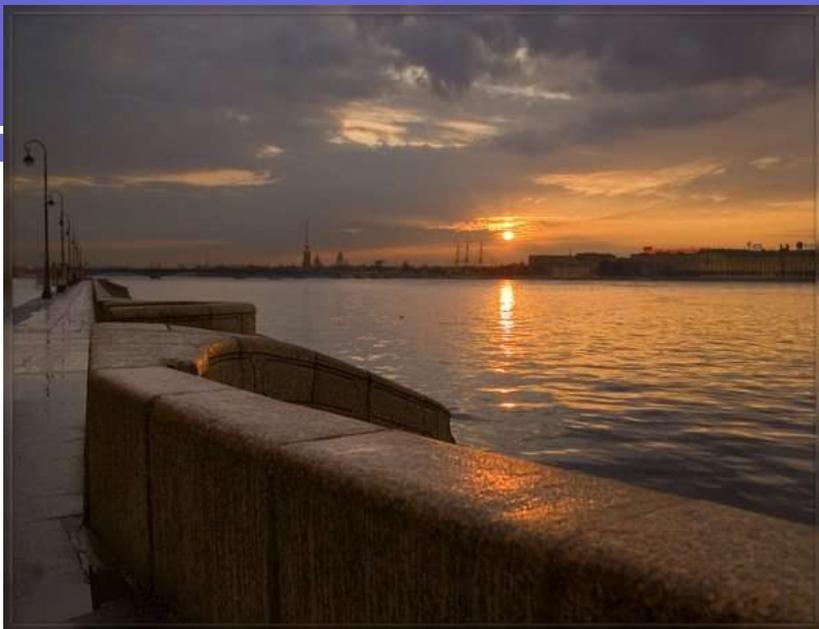
# анализ описания воды в произведении

Наводнение – историческая основа сюжета, поэтому, естественно, оно главным образом и оказывает влияние на его развитие. С другой стороны это стихийное бедствие, обрушившееся на город, является источником одного из конфликтов поэмы – конфликта между городом и стихией. Поэтому вода играет далеко не последнюю роль в “Медном всаднике”, и чтобы понять её семиотическое значение необходимо обратиться непосредственно к тексту.

Начинается поэма с описания реки и тогдашнего царя Руси, Петра I. “Стоял он, дум великих полн”, размышляя о строительстве нового города, который должен был стать крупным портовым городом при Финском заливе Балтийского моря. О волнах Невы Пушкин пишет, как о никому не нужных, “пустынных”, то есть на берегах реки никто не живёт, нет ни людей, ни животных. Так как по тексту пока существуют лишь Пётр и вода, это может символизировать начало происхождения мира: вода выступает в роли первостихии, а сам Пётр – в роли бога, сотворившего мир, демиурга.

Пушкин создал величественный образ реки. “Пред ним (Петром) широко река неслася”, то есть течение Невы можно интерпретировать как течение времени, вечность, и “бедный челн” по сравнению с ней – что-то ничтожное, беззащитное. С помощью такого контрастного сравнения и создаётся образ могущественной реки.





“Мшистые, топкие берега” описываются как нечто “неведомое”. Ведь Петербург, как известно, строился на болотах, а это неизменное место обитания злых духов, леших, кикимор, а значит, это волшебная местность, и там могут происходить необъяснимые с точки зрения здравого смысла вещи и явления. Также водоёмы, в данном случае болото, ещё с древних времён считались “опасными местами” (как и горы, лес, дороги), связующим звеном между миром живых и миром мёртвых.

В течение всей поэмы река олицетворяется автором: “Нева... ликует”, “металась, как больной, в своей постели беспокойной”, “обратно шла”, “вставали волны”, “дышала, как с битвы прибежавший конь”. Пушкин сравнивает её с ворами, то есть противниками, возможно, со шведами, потому что наша империя очень долго с ними воевала за выход к Балтийскому морю: “злые волны, как воры”, “спешат разбойники домой”. Эти олицетворения носят тревожный характер, и читателю передаётся предчувствие какой-то беды.

В поэме описывается не только Нева, но и море. Если река величественна, то море – это таинственная бездна, наделённая сверхъестественной силой, поэтому “Нева всю ночь рвалась к морю против бури”. Но оно не пускает её к себе, защищаясь “силой ветров от залива”, и, взбешённая этим, “гневна, бурлива”, она сметает всё на своём пути.

Тема воды, одна из центральных не только в поэме “Медный всадник”, но и во всем творчестве поэта, включая сказки. Заложив город у реки, Пётр уже обрекал его на непосредственную зависимость от водной стихии. В этом произведении вода играет роль не просто стихии, с которой не сумел совладать человек, но и имеет особое семиотическое значение, которое мы и попытаемся определить, рассмотрев разные уровни текста.



# Главные герои: Евгений и Нева

Читая поэму, легко заметить ярко выраженную разницу состояний двух, главных героев, Евгения и Невы. В начале первой части их состояния приблизительно одинаковые. “Плеская шумною волной в края своей ограды стройной Нева металась, как больной в своей постеле беспокойной”, а Евгений долго “заснуть не мог в волненье разных размышлений. О чём же думал он? о том, что был он беден, что трудом он должен был себе доставить и независимость и честь...” Интересно заметить, как автор описывает ложе реки и ложе героя – постель; ни один из персонажей не может уснуть.

Далее идёт полное противопоставление состояния реки и Евгения: Нева “всю ночь рвалась к морю против бури, не одолев их буйной дури”, она пытается выплеснуть свои волны из “гранита”, а герой “мечтал. И грустно было ему в ту ночь, и он желал, чтоб ветер выл не так уныло и чтобы дождь в окно стучал не так сердито... Сонны очи он наконец закрыл.”

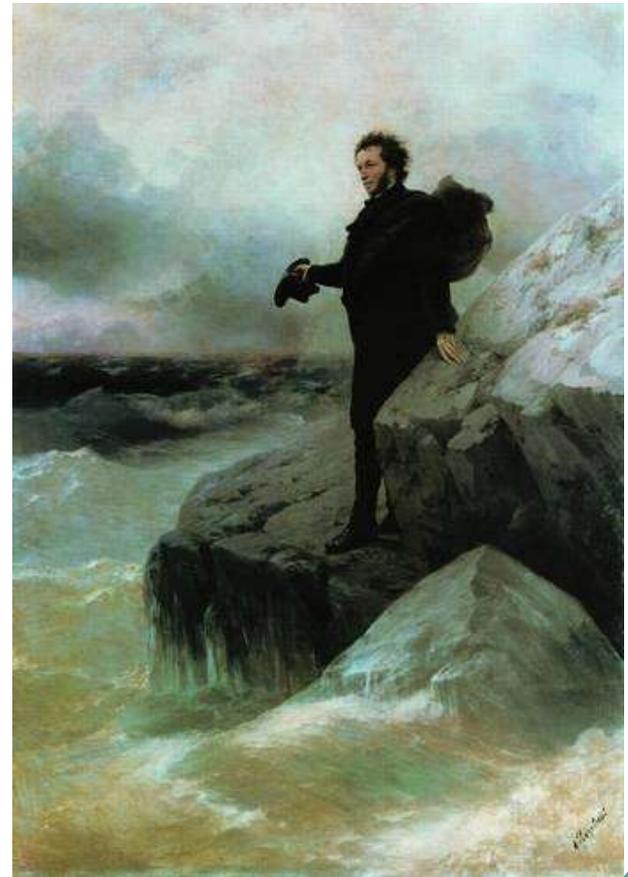
В начале поэмы Пушкин изображает Евгения беззащитным человеком, но впоследствии он сравнивается с Наполеоном, “без шляпы, руки сжав крестом”, то есть Евгений сравнивается с сидящим на троне царём, “недвижным, страшно бледным”. Нева в это время разрушала город, крушила всё на своём пути, “вставали волны там и злились, там буря выла, там носились обломки...”. Евгений ничего не мог сделать против взбунтовавшейся стихии, но всё же в его душе тоже зарождалась своеобразная “буря”, “он страшился, бедный, не за себя”.

Ближе к концу поэмы река успокаивается, в это время Евгений переправляется на другую сторону и понимает, что его возлюбленная Параша погибла. “Он остановился, пошёл назад и воротился. глядит... идёт... ещё глядит... толкует громко сам с собою и вдруг, ударя в лоб рукою, захохотал.”, то есть он не смог этого выдержать и сошёл с ума.

В конце ярко виден контраст между развитием наводнения и внутренней эволюции героя. Нева “вышла из границ” ей дозволенного места ещё в самом начале произведения, а Евгений – только в конце, он переходит границы своего разума, теперь он мыслит в других уровнях своего сознания (он стал сумасшедшим, юродивым). Этот “переход” на другие уровни сопровождается бунтом Евгения, “стеснилась грудь его. Чело к решётке хладной прилегло, глаза подёрнулись туманом, по сердцу пламень пробежал, вскипела кровь. Он мрачен стал под горделивым истуканом и, зубы стиснув, пальцы сжав, как обуянный силой чёрной, “Добро, строитель чудотворный!-шепнул он, злобно задрожав, - Ужо тебе!..” И вдруг стремглав бежать пустился.”

# ВЫВОД

Итак, можно сделать вывод, что во многих произведениях Пушкина вода играет далеко не последнюю роль. Пушкин уделял много внимания её мифологической природе, описывая в своих творениях не только реку, но и море, наделяя их сверхъестественной и волшебной силой, и благодаря этому на основе его произведений мы можем сказать, что море, главным образом, имеет положительное значение, а река – отрицательное. В частности, в “Медном всаднике” река, естественно, имеет отрицательное значение. Нева представлена как граница между миром живых и миром мёртвых. Но с другой стороны ей придаются и божественные качества: разрушая и затопляя Петербург, она приносит себе в жертву людей. Постоянные эпитеты и олицетворения указывают на специфичность и загадочность природы реки. Состояние реки на протяжении повести обратно состоянию главного героя, Нева взбешена уже в начале произведения, а Евгений “бунтует” лишь в конце.



# Список используемых источников:

- <http://www.researcher.ru/>
- <http://art-otkrytie.narod.ru/>
- <http://pushkin.niv.ru/>